

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kamila Dubová

Vedoucí práce: odb. as. MUDr. Adel El – Lababidi, Ph.D.

Název práce: Interdentální prostor

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Aleš Leger, Stomatologická klinika FNKV

~~Oponent/konzultant, vedoucí práce~~ nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Téma je aktuální, z praxe praktického zubního lékaře jasně vyplývá, že většina běžných patologií dutiny ústní začíná právě v interdentálním prostoru. Autorka v úvodu potvrzuje obecnou pravdu, že pozornost a péče, jaké se mezizubnímu prostoru dostává ze strany pacientů, ale i některých odborníků, je nedostačující.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Autorka zevrubně popisuje interdentální prostor, jak z hlediska anatomického, histologického, tak morfoloogického, stejně jako přilehlé měkké i tvrdé tkáně dutiny ústní, následuje neméně podrobný popis patologií, majících původ v interdentálním prostoru včetně jejich diagnostiky a klasifikace. Autorka dále popisuje prevenci a terapii, a to jak domácí, tak profesionální, včetně přístrojů, nástrojů a pomůcek k tomu určených. Vzhledem k rozsahu práce lze odpustit občasné nepřesnosti, například obrázek špičáku, popisovaný jako řezák (str. 26). Velmi dobře napsaný vyčerpávající text ovšem obsahuje množství pasáží, které nejsou nezbytné jako teoretická východiska pro praktickou část.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

Perfektně zvládnutá teoretická část pak kontrastuje s částí praktickou. Autorka volí dotazníkovou studii, zaměřenou na používání mezizubních kartáčků a dále poměrně náročné porovnávání velikostí mezizubních kartáčků s normou ISO, přičemž praktickou část dělí do dvou sekcí. Výzkum a zpracování výsledků první sekce autorka zvládla velmi dobře, nutno vyzdvihnout zpracování měřicí desky, která si svým provedením jistě s ničím nezadá s pomůckami Mezinárodní organizace pro normalizaci. Metodika a výsledky jsou skvěle popsány, ale vágně stanovená hypotéza „zhruba 43 % mezizubních kartáčků bude velikostně odpovídat ISO normě“ je potvrzena výsledkem 52 % vyhovujících kartáčků. 9% je významná statistická odchylka a nejsme si jisti, zda autorka předpokládala dosažení většího, nebo menšího výsledku. Nejasná je i formulace zbylých dvou hypotéz, které, dle slov autorky, nelze zcela potvrdit, ani vyvrátit. U druhé hypotézy to autorka vysvětluje rozdílnou metodikou oproti studii, ze které vycházela. Ve třetí hypotéze má jasně stanovenou hranici, „že u 80,6 % respondentů nebyla provedena recalibrace mezizubních prostorů odpovídajícím způsobem“. Pomineme-li skutečnost, že v původní studii se jednalo o jednotlivé mezizubní prostory, nikoliv o jednotlivé pacienty, tak autorce vyjde, že 70,2 % z celkového počtu respondentů nebyla provedena recalibrace. Přesto autorka hypotézu opět nemůže ani potvrdit, ani vyvrátit, otázkou tedy zůstává, co si od této hypotézy slibovala. Zpracování dotazníků ve druhé sekci praktické části je o poznání horší, v textu jsou chyby a několikrát výsledky z grafů neodpovídají výsledkům uvedeným v textu. Autorka na konci práce formuluje doporučení pro praxi, které je spíše zopakováním jejích poznatků a je více matoucí, než jednoznačné. Osobně například nepovažuji za nutné, aby velikost mezizubních kartáčků korelovala s normou ISO, když ani velikost interdentálního prostoru pacienta

s touto normou nekoreluje. Význam normy ISO se projeví až ve chvíli, kdy by si pacient pořídil pomůcky od jiného výrobce. Výborným výstupem práce je ovšem perfektně zpracovaná tabulka, porovnávající jednotlivé velikosti mezizubních kartáčků různých výrobců nejen mezi sebou, ale i normou ISO, která vnáší přehlednost do zmateného světa nejednotných barev mezizubních kartáčků.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Autorka užívá množství zkratk, některé zavedené více, jiné méně, jako přílohu ovšem uvádí seznam zkratk v práci použitých. Jazyková a stylistická úroveň je na velmi vysoké úrovni, o poznání lepší v teoretické části. Rozsah práce (151 stran bez příloh) dalece převyšuje standard bakalářské práce a mohla by se řadit spíše mezi diplomové, až disertační.

Body
celkem

12

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jaký je nejpodstatnější poznatek z Vaší práce, který budete využívat ve své praxi?

Respondenti, kteří používali mezizubní kartáčky denně, měli průměrně jaký počet kartáčků a jak často jim byly rekalibrovány?

Hodnocení celkem: ~~Doporučuji~~ – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

velmi dobře

Datum:

6.8.2020

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>