

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Ladislav Roušar
Téma práce:	Trestný čin dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie (§ 260 tr. zák.)
Rozsah práce:	61 stran (156 346 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	11. 9. 2020 (tištěná i elektronická verze)
Vedoucí práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant se zabývá vztahem trestného činu dotačního podvodu dle § 212 tr. zákoníku vůči trestnému činu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 tr. zákoníku. Vztah obou ustanovení, zejména pokud jde o kardinální otázku (ne)možnosti jednočinného souběhu těchto trestných činů, prošel dlouhým vývojem, kdy tato otázka musela být vyřešena až rozhodovací praxí Nejvyššího soudu ČR. Nejedná se sice ani o téma nové, ani o téma v minulosti nezpracované, nicméně lze jistě přivítat každé pojednání o vztahu těchto trestných činů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování byly potřeba vstupní znalosti trestního práva hmotného a procesního, jakož i orientace v evropském trestním právu. V práci byly použity standardní metody při zpracování kvalifikační práce (deskripce, analýza, syntéza, dedukce, indukce).

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do tří kapitol, které jsou doplněny o úvod, závěr a další obligatorní přílohy (náležitosti). V kapitole první je pojednáno o trestném činu dotačního podvodu – o obligatorních znacích skutkové podstaty, jakož i o vztahu tohoto trestného činu k ostatním trestným činům. Kapitola druhá, jako výrazně nejrozsáhlejší kapitola celé práce, je věnována trestnému činu poškození finančních zájmů Evropské unie. Diplomant zde postupně pojednává o znacích této skutkové podstaty, o historických, mezinárodních a evropských dokumentech, které vytvářejí referenční rámec pro tuto skutkovou podstatu ve vnitrostátním právu. V této kapitole se také nachází podkapitola „současná úprava v evropském právu“, kde se autor věnuje postavení orgánů EU, vzájemnému uznávání rozsudků a dalších rozhodnutí, trestnímu právu hmotnému a procesnímu, pravomoci přijímat opatření ohledně prevence trestné činnosti, boji proti podvodům, Eurojustu, Úřadu evropského veřejného žalobce, OLAFu a směrnici proti podvodům. Kapitola třetí pojednává o vztahu obou trestných činů.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce nesporně splňuje formální i obsahové náležitosti kladené na tento typ kvalifikační práce, je tak způsobilá k obhajobě. Diplomant si zvolil poměrně sice oblíbené a atraktivní, ale současně velmi náročné téma pro zpracování diplomové práce, což je potřeba ocenit. Práce je zpracována standardním způsobem. Určitým nedostatkem práce je to, že nebyla – podle mého názoru – dobře zvolena struktura práce, zejména to, že podstatná část práce je věnována evropským souvislostem a evropským institucím, což není pochopitelně na škodu, nicméně nemůže tato partie být takto výrazná a dominující, a to s ohledem na název práce. Kdyby byly evropské souvislosti lépe zapracovány (a mírně redukovány), mohl být výsledek o poznání lepší. Částečnou nepromyšlenost lze také dovodit ze „sběrné“ a podivným způsobem nazvané podkapitoly č. 2.3. („současná úprava v evropském právu“). Práce mohla a měla projít závěrečnou redakcí – byla by tak odstraněna různost stylů u poznámek pod čarou (nejednotnost a

nedodržení citačních norem, resp. jedné citační normy). Z výše uvedených důvodů práci hodnotím stupněm dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V úvodu vytyčený cíl („přiblížit českou a evropskou právní úpravu proti dotačním podvodům a představit fungování a koncepci některých orgánů zabývajících se tímto typem trestné činnosti“), byl v zásadě naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle systému Theses vykázána shoda menší než 5% (700 podobných dokumentů). Dle systému Turnitin – celkové procento podobnosti - 38 %, kdy počet slov v nejdelším úseku podobnosti je 211. Závěr: Práce není plagiátem nebo kompilátem jiných prací.
Logická stavba práce	K výhradám podrobněji viz část 3. a 4. tohoto posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant při sepisování práce využil běžně dostupnou literaturu (učebnice a komentáře). Čerpal rovněž z dlouhé řady rozhodnutí vrcholných soudů. Je ovšem škoda, že diplomant nevěnoval náležitou pozornost formánování citací, resp. odkazům na literaturu a používá mnoho různých stylů (srov. „SYLLOVÁ, PÍTROVÁ, PALDUSOVÁ a kol.“; „Draštík, Antonín“; „JELÍNEK, Jiří, a kol.“; „JELÍNEK, Jiří, a další.“), což svědčí o tom, že práce neprošla řádnou závěrečnou redakcí. Stejně tak i seznam použité literatury a pramenů měl být poněkud sofistikovanější.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je v zásadě dostačující. Je ovšem mírně zarážející, že dominantní část práce je věnována evropskému kontextu a evropským institucím na poli této problematiky. S ohledem na název práce bych očekával, že podstatná část práce bude věnována zejména analýze vztahu obou ustanovení. Evropské souvislosti, evropský kontext, činnost evropských institucí jsou pochopitelně důležité, nicméně pak by tomu musel odpovídat i (jiný) název práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná a řádně zformátovaná. Zásadní výtku vznáším k formálnímu zpracování poznámek pod čarou (nedodržena jednotnost citační normy).
Jazyková a stylistická úroveň	Žádná neobvyklá slovní spojení či obraty jsem textu práce neobjevil. Bez výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje obsahové i formální náležitosti diplomové práce.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře (3)
Otázka k obhajobě	Vztah § 212 TZ a § 260 TZ v rozhodovací praxi NS ČR a vyjádření autora k tomuto postoji.

V Praze dne 30. 9. 2020

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.