

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Ladislav Brabec
Téma práce:	Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody
Rozsah práce:	172 stran vlastního textu (448 653 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	24. 10. 2020 (elektronická verze); 26. 10. 2020 (tištěná verze)
Vedoucí práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant Ladislav Brabec předložil diplomovou práci na téma Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody, která je *prima vista* zasvěceným pojednáním na toto téma. Rozsáhlá diplomová práce, čítající 172 stran vlastního textu (!) čtenáři nabízí rozbor alternativních trestů, podmínek jejich ukládání a průběhu jejich výkonu. Jedná se o téma důležité, a to ohledem na frekvenci ukládání alternativních trestů, a také o téma aktuální, neboť od 1. 10. 2020 je účinná novela trestních předpisů (zákon č. 333/2020 Sb.), která mj. zasáhla i do úpravy trestů (zejména peněžitého trestu).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke zpracování byly potřeba podrobné znalosti z trestního práva hmotného a procesního.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je správně členěna do devíti kapitol vlastního textu (+ úvod a závěr), které na sebe logicky navazují stejně jako jednotlivé subkapitoly. Diplomant rovněž správně postupuje od obecného ke konkrétnímu. Gramatická i stylistická stránka práce je na velmi vysoké (až vynikající) úrovni, práce je psaná velmi čtivým způsobem. Formální úprava práce také splňuje požadované náležitosti (práce obsahuje seznam zkratk, seznam zdrojů, abstrakt a klíčová slova v českém i anglickém jazyce). Citační norma je v práci dodržena. K formálnímu a systematickému členění nemá oponent žádných výhrad.

4. Vyjádření k práci

Diplomant zpracoval poměrně rozsáhlé téma nadstandardním způsobem, práci se poctivě věnoval a snažil se najít odpovědi i na témata sporná. Po argumentační linii je práce výborná. Je vidět, že diplomová práce prošla pečlivou závěrečnou redakcí. Oceňuji komplexní přístup při zpracování problematiky (výjimku v tomto ohledu tvoří v zásadě okrajové zpracování problematiky v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže a v zákoně o trestní odpovědnosti právnických osob). Rozsah i vlastní obsah práce značně přesahují úroveň nejen prací diplomových, nýbrž i prací rigorózních. Předností práce jsou vlastní postřehy a návrhy *de lege ferenda*, práce s justičními statistikami, četná srovnání se zahraničními právními úpravami. Diplomant prokázal velmi hlubokou znalost zvolené problematiky a také výborné předpoklady pro případnou budoucí vědeckou činnost. K práci mám pouze jednu jedinou připomínku (výtku), a to tu, že se ve skutečnosti nejedná o diplomovou práci, ale rozsahem, obsahem a hloubkou zpracování spíše o práci rigorózní. Domnívám se, že předložená práce může být (po úspěšné obhajobě) uznána za práci rigorózní.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce (<i>„...zhodnotit výhody a nevýhody nepodmíněného trestu odnětí svobody a jeho alternativ, provést s využitím komparace napříč</i>
--------------------	--

	<i>(nejen) evropskými právními úpravami kritickou analýzu současné právní úpravy alternativních trestů a předložit vlastní návrhy de lege ferenda“ - str. 1) byl naplněn.</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (700 podobných dokumentů dle stavu kontroly na plagiáty s maximální podobností menší než 5 %; systém Turnitin vykázal 112 slov v nejdelším úseku podobnosti). Práce není plagiátem a kompilátem jiných prací.
Logická stavba práce	Předložená diplomová práce má logickou stavbu – diplomant postupuje správně od obecného ke konkrétnímu. Systematika práce odpovídá tématu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vzhledem k charakteru a tématu práce je počet zdrojů reprezentativní. Zastoupeny jsou učebnice, komentáře, odborné články, popularizační články, judikatura. Kreativní je také práce s rozhodovací praxí. Autor cituje z cizích prací obvyklým způsobem, dodržuje zvyklosti i ČSN ISO 690, resp. 690-2. Seznam literatury dává základní přehled o dostupné literatuře na dané téma, obsahuje základní prameny poznání v podobě učebnic, komentářů, ale i monografií. Počet citací (poznámek pod čarou) je 913. Bez výhrad.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka i rozsah provedené analýzy jsou více než dostatečné , jak vzhledem k charakteru práce diplomové, tak i tématicky. Bez výhrad.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava textu je řádná, úhledná, práce je členěna standardním způsobem do odstavců. Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomant užívá spisovného jazyka, práce je psána čtivě, neobjevují se gramatické chyby či stylistické nedostatky, což rozhodně nebývá pravidlem. Práce jistě prošla závěrečnou pečlivou redakcí.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě, neboť zcela splňuje obsahové i formální náležitosti, které jsou kladeny na tento typ (diplomové) práce.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1)
Otázky k ústní obhajobě:	Trest obecně prospěšných prací – shrnutí úvah <i>de lege ferenda</i> Názor diplomanta na institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici (§ 58 TZ; po novele č. 333/2020 Sb.)

V Praze dne 18. listopadu 2020

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.,
oponent