

Posudek vedoucího diplomové práce
na diplomovou práci Lucie Medové na téma
Poškozený a jeho ochrana v trestní řízení

Zvolené téma diplomové práce je aktuální. V posledních letech (od devadesátých let minulého století do současnosti) je vidět zřetelný legislativní trend spočívající v posilování práv poškozeného a oběti trestného činu. Jedná se o přirozený vývoj, který reaguje na potřebu zlepšit postavení poškozeného vůči obviněnému, kterému je právní úpravou zajištěno v široké míře právo na spravedlivý proces. Poškozený byl naopak velice dlouho v rámci trestního řízení chápán pouze jako nositel důkazu. Zákon o obětech trestných činů významně přiblížil pojem oběti trestného činu pojmu poškozeného a práva oběti trestného činu se významně přiblížila právům poškozeného.

Pokud jde o možnosti zpracování z hlediska použitých pramenů, problematika poškozeného je v literatuře bohatě zpracována a autor mohl čerpat doslova z nekonečného seznamu zejména odborných článků na uvedené téma. Také judikatura k danému tématu je dostatečně četná a košatá.

Osnova práce je logická, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují. Vnitřně se dělí na jednotlivé kapitoly, které jsou pak diferencovány na podkapitoly. V podstatě se jedná o tři velké části práce: Nejprve, v úvodních kapitolách vymezuje diplomantka základní pojmy a instituty (pojem poškozeného, pojem oběti, negativní vymezení poškozeného). Následuje problematika adhezního řízení (kapitola třetí). A nakonec jde o rozsahově nejsubtilnější část, a to jsou úvahy de lege ferenda a závěr práce (kapitola čtvrtá).

Diplomová práce je zpracována na podkladě dostatečného počtu odborných literárních pramenů. Z monografií se opírá o široký vějíř komentářové a učebnicové literatury. S použitými prameny pracovala diplomantka korektně a kreativně.

V práci jsem nenašel chyby a nedostatky, práce je dostatečně odborná i obecně srozumitelná.

Kvalita diplomové práce se často pozná podle návrhů de lege ferenda. V tomto smyslu je autorka skromná, uvádí pouze jednu stranu návrhů směřujících ke zdokonalení platné právní úpravy. Soustřeďuje se v podstatě na tři návrhy: zavedení soukromé žaloby, zavedení subsidiární obžaloby a zavedení možnosti poškozeného podat odpor proti trestnímu příkazu. Takové omezení jen na tři témata je podle mého názoru nevodné. Vždyť jenom z literatury, kterou autorka uvádí jako prameny k práci, by se našel široký vějíř možností, jak právní

úpravu doplnit, resp. přepracovat. V tomto směru zůstala diplomantka za očekáváním vedoucího diplomové práce.

Také závěr práce v rozsahu jedné strany je příliš stručný. S názorem doktorandky ohledně poloviční rekodifikace českého trestního práva souhlasím.

Závěrem shrnuji: Diplomovou práci Lucie Medové považuji za způsobilý podklad pro ústní obhajobu. Navrhuji, aby se diplomantka soustředila na problém tzv. soukromé obžaloby (soukromé žaloby). Jde mi zejména o to, aby uvedla konkrétně jaké by podle jejího názoru by měly být ony „méně závažné trestné činy“, u nichž by byla funkční soukromá žaloba.

Hodnocení: velmi dobře

V Praze 10. 12. 2020

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
vedoucí diplomové práce