

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michaela Hrušková

Název práce: Mediální obraz České pošty v letech 2012 - 2017

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Hobdov' Vojtěch

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila poměrně bezpečný postup k vypracování práce. Zamýšlený cíl práce sice odpovídá schváleným tezím, její zpracování ale nikoliv. Viz níže.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	F
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče hodnocení obsahu výsledné práce, v práci je několik problematických oblastí. Od počátku mi není jasná motivace autorky pro výběr tématu. Motivace je sice v úvodní části práce částečně zdůvodněna, ale není zde nijak popsán autorčin vztah k popisované organizaci. Pokud takový vztah existuje, bylo by vhodné to v práci uvést.

Co se týče "teoretické" části, zde chybí jakékoliv odkazy na literaturu. Stejně tak v "praktické" části chybí odkazy na původní literaturu. Autorka například pro téma "mediální obraz" využívá kampaň K. Schwarzenberga. V "teoretické" části práce je tedy odkaz na jednu monografii, mnoho zdrojů je přímo z webu ČP, což nepovažuji za ideální. Důležitější ale je, že v "teoretické" části práce se autorka defacto zabývá historií ČP, nikoliv například tím, jak (jakými technikami, rutinami...) se média podílí na konstruování obrazu, který autorka řeší v "praktické" části práce. Z tohoto pohledu tedy práce nijak nepřispívá oboru mediálních studií.

Autorka také nevysvětluje, proč si vybírá zrovna dva "celostátní" deníky MF Dnes a Právo, ani proč si pro analýzu nevybírá jiné možné zdroje - komunikaci ČP na sociálních sítích, TV, radio atp.

Autorka dále zmiňuje, že pro svoji práci využije kvantitativní i kvalitativní metody. Kvantitativní metody použity jsou, kvalitativní nikoliv.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	F
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka má bohužel problém se zvládnutím akademického textu. V práci chybí primární zdroje, a to jak k tématu poštovníctví, ale především v teoretické části chybí jakákoliv relevantní literatura zabývající se mediální teorií (mediálními organizace, rutinami, rámcováním atp..) které by pomohly lépe porozumět tomu, jak je něco jako "mediální obraz" konstruován.

Nerozumím motivaci a autorčině vztahu ke zkoumanému tématu, zároveň také nerozumím výběru vzorku pro zkoumání obrazu ČP.

Zejména ale v práci chybí jakékoliv rozšíření oborových poznatků o tom, jak média fungují a jak se podílí na tvorbě mediálního obrazu.

Více viz výše.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V případě, že by práce nebyla doporučena k obhajobě, jaké konkrétní kroky byste zpětně udělala, aby hodnocení práce mohlo být o několik stupňů lepší?
5.2	Proč si myslíte, že je důležité vědět, jaký byl obraz České pošty v uvedených letech ve dvou uvedených papírových denících?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Vše viz výše.

Datum: 18.8.2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!