

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Karolína Macasová
Téma práce:	Právní význam lékařského posudku
Rozsah práce:	132.523 znaků
Datum odevzdání práce:	8. 11. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které lze označit za vysoce aktuální a relevantní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje. Autorce se podařilo shromáždit dostatečné množství podkladů, s nimiž korektně pracuje zejména za použití popisné a analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do čtyř částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl podle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, jde o podobnost víceméně zanedbatelnou, která spočívá zejména v ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vychází z relativně omezeného množství judikatury. To lze ospravedlnit jednak zvoleným tématem a jednak důrazem, který autorka v práci klade na rozbor judikatury. Použité zdroje jsou v práci víceméně korektně citovány, pozorný autor však narazí na více místech na drobné chyby (např. chybná citace článku Stránského a Kadlubiece – chybějící název článku a zařazení mezi ostatní literaturu; nepřesná citace komentáře k ZP na str. 53).

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Hloubku provedené analýzy hodnotím v souhrnu jako dostatečnou. Zatímco první polovina práce víceméně parafrázuje právní úpravu zákona o specifických zdravotních službách a základní poznatky vyplývající z literatury, v druhé polovině autorka rozebírá judikaturu našich nejvyšších soudů a formuluje k ní vlastní stanoviska, která jsou mnohdy podnětná a zajímavá.</p> <p>Práce není prosta drobných nepřesností, jaké jsou u absolventských prací spíše běžné: např. na str. 19 bych neřekl, že vyslání zaměstnance na LP k jeho registrujícímu praktickému lékaři zaměstnavatel „povoluje“; na str. 22 autorka uvádí, že existuje jen jeden případ, kdy není nezbytný výpis ze zdravotnické dokumentace, byť v dalším textu tuto hypotézu sama vyvrací.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je až na občasný výskyt překlepů dobrá a práce je psána čtivě.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby autorka podrobněji rozebrala recentní vývoj odborných názorů na právní povahu lékařského posudku. Jaký je přesný význam pojmu „autoritativní dobrozdání“, který autorka v práci používá? Jaký je názor autorky na výklad Ptáčka o právní povaze lékařského posudku po novelizaci ZSZS v roce 2017, na který autorka odkazuje na str. 53?</p>
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře

V Praze dne 7. 12. 2020

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent