

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Karolína Macasová
Téma práce:	Právní význam lékařského posudku
Rozsah práce:	počet znaků 132 523 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě 8.11.2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, týká se problematiky pracovního práva

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je velmi náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala. Téma vyžaduje interdisciplinární znalosti.

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostatečného množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování diplomových prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 42 a násl. diplomové práce a dále souhrnně úvahy de lege ferenda na str. 53 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 11 a násl. a 36 a násl. diplomové práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu relevantní české i unijní judikatury.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autorka se mnou téma konzultovala, stejně jako vlastní práci, což odpovídá mému postavení.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 9.11.2020 vykázal na 110565 stranách souhrnou míru shodnosti pod 6 %, tedy zanedbatelnou.</p> <p>Kontrola skrze program Turnitin pak vykázala markantní shodu 48 %, ta je však souhrnná a jen s jedním dokumentem je vykázána problematická shoda 17 %. Podobnost je nicméně dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji, zejména citací judikatury. V programu je zdroj identifikován značkou „dspace.cuni.cz“, která je pro mě dále nerozklíčovatelná. Na druhou stranu se mnou kandidátka spolupracovala při zpracovávání práce natolik důkladně, že prakticky</p>

	vylučuji, že by práci opsala od jiného autora. Z tohoto důvodu mám za nesporné, že se zde jedná o náhodnou shodu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna adekvátně tématu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané očividně v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky. Dále vyzdvohuji ochotu autorky napomoci řešení fakultního projektu, kdy sama iniciativně a kreativně dohledávala relevantní judikaturu a názory odborné praxe.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě diplomové práce, práce neobsahuje grafickou přílohu
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Kandidátka do práce zapracovala mé připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování zkoumaných institutů ve zkoumané oblasti práva.

Autorka cituje relevantní judikaturu, dochází k četným závěrům de lege ferenda, ocenit je nutno též četné praktické poznámky k fungování posudkové praxe.

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

- 1) Je zaměstnanec vázán tím, že nepodal návrh na přezkum svého lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnělékařské péče, na jehož základě byl shledán dlouhodobě nezpůsobilý k výkonu práce a byl s ním z tohoto důvodu skončen pracovní poměr výpovědí, a nebo může podat i v tomto případě žalobu na určení neplatnosti předmětné výpovědi z pracovního poměru?
- 2) Návrh na zlepšení právní úpravy, která byla předmětem výzkumu autorky?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajoby diplomových prací se známkou výborně
------------------------------------	--

V Praze dne 26.11.2020

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
vedoucího diplomové práce