

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorožantky:	Mgr. Stanislav Dunaj
Téma práce:	Zabezpečení osob zdravotně postižených a jejich podpora
Rozsah práce:	192.862 znaků
Datum odevzdání práce:	6. 10. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil téma, které lze hodnotit jako trvale aktuální, přesto v odborné literatuře poněkud opomíjené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samo o sobě lze hodnotit jako středně náročné na vstupní údaje a teoretické znalosti. Autorovi se podařilo shromáždit dostatečné množství poznatků o zkoumané právní úpravě, přičemž zjevně využívá i bohaté zkušenosti s její aplikací. Tyto poznatky jsou korektním způsobem zpracovány zejména za užití popisné a analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorově samostatnosti. Práce úspěšně prošla testem na plagiáty, v němž byla zjištěna pouze nízká míra podobnosti. Zjištěné shody představují víceméně jen ustálená slovní spojení, citace právních předpisů apod. a po seznámení s protokolem nemám o autenticitě práce závažnější pochybnosti.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s velmi omezeným počtem monografií. Tomu odpovídá i nízký počet poznámek pod čarou, které většinou odkazují na texty právních předpisů. Byť nepochybňuji, že odborné literatury k zvolenému tématu je velmi málo, kladu si otázku, zda skutečně k takto širokému tématu bylo možno nalézt jen čtyři knižní tituly a čtyři rozhodnutí soudů.

	Nedostatek literatury autor vyřešil jednak vlastní analýzou textu právních předpisů a jednak osobními konzultacemi s příslušnými úřady.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes výše uvedenou výhradu hodnotím hloubku provedené analýzy jako dostatečnou. Autor analyzuje jednotlivé instituty jak izolovaně, tak i v jejich vzájemné vazbě, prezentuje své poznatky ohledně jejich aplikace a formuluje vlastní názory a stanoviska. Zjevně i díky osobním zkušenostem autora a výše zmiňovaným konzultacím práce obsahuje i zajímavé náměty na zlepšení právní úpravy. Práci lze v souhrnu hodnotit jako zajímavou a přínosnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádné připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor vyjádřil k tomu, jaké nároky svědčí pečující osobě blízké v případě úmrtí příjemce příspěvku na péči. Na str. 74 je zmíněn přechod práva na dosud nevyplacené dávky. Může se pečující osoba domáhat (např. po dědicích) vydání příspěvku na péči, který byl oprávněné osobě vyplacen a s nímž oprávněná osoba nestihla před smrtí nijak naložit? Jaký je názor autora na závěry, k nimž stávající právní úprava vede?</p>
------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

V Praze dne 7. 12. 2020

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce