

***Posudek konzultanta***  
**na rigorózní práci Mgr. Radky Šimkové**  
**Znalecké dokazování**

**I.**

Předložená rigorózní práce o rozsahu 130 stran textu se věnuje aktuálnímu a důležitému tématu z oblasti trestního práva procesního, dokazování znalcem. O České republice se v současnosti hovoří jako o státu soudních znalců. Důvodů je několik. V dlouhé řadě rozhodnutí správních i justičních orgánů hraje znalecký posudek klíčovou roli. Znalecké posudky jsou v České republice součástí mnoha právních sporů a znalců v nejrůznějších oborech a odvětvích u nás působí dlouhá řada. V poslední době se začíná hovořit o tom, že využití soudních znalců přesahuje únosnou mez a že reálný vliv těchto osob neodpovídá roli, jakou jim český právní řád přisuzuje.

Často jsou znalci dotazováni zbytečně orgány činnými v trestním řízení na věci, které mají příslušné orgány znát na základě požadovaného vzdělání, anebo si je mohou bez větších obtíží snadno zjistit nebo nastudovat. Často je také znaleckým dokazováním suplováno obstarávání podkladů a důkazů pro rozhodování. Nežřídkou se snaží orgán činný v trestním řízení přenést vlastní odpovědnost za rozhodnutí na znalce.

Aktuálnost tématu je dána také tím, že po několika desítkách let účinnosti „znaleckého“ zákona z roku 1967 od 1. 1. 2021 nabyde účinnosti nový zákon o znalcích, tj. zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

Za cíl své rigorózní práce si autorka vytyčila (str. 6) komplexní zpracování tématu, tj. rozbor celého procesu od přibrání znalce až po postavení znalce v řízení před soudem. Je možné konstatovat, že vytčeného cíle bylo dosaženo.

Rigorózní práce je zpracována podle osnovy zahrnující 11 kapitol, přičemž Úvod je označen jako kapitola první a závěr jako kapitola jedenáctá. Jednotlivé kapitoly se zpravidla dále člení. V první části práce se autorka zabývá obecnými otázkami dokazování v trestním řízení a dokazování znalcem, obecnou charakteristikou nové právní úpravy, komparací české právní úpravy s právní úpravou slovenskou (konkrétně) a zeměmi common law a kontinentální právní úpravy obecně.

Dále se podrobně zabývá postavením znalce v českém trestním řízení, problematikou znaleckého posudku, otázkami práv a povinností znalců – fyzických osob.

V závěru práce rigorozantka rozebírá vady a nedostatky znaleckého dokazování a klade si několik palčivých otázek: Například, proč znalci zapsaní do seznamu znalců ve velké většině vypracovávají znalecké posudky, ale nikoliv odborná vyjádření. K rozdílům mezi znaleckým posudkem a odborným vyjádřením se v textu vyjadřuje.

Jednotlivé části práce na sebe vhodně a logicky navazují.

Autorka zpracovala práci na podkladě dostatečného počtu odborných literárních pramenů, s kterými kreativně a korektně pracuje. Uvádí také internetové zdroje, ze kterých čerpala.

## **II.**

K vlastnímu obsahu práce lze konstatovat, že práce je standardním zpracováním tématu, trochu zahlceným citacemi různých interních norem nebo popisem různých znaleckých pracovišť, například Kriminalistického ústavu. Rigorozantka se nespokojila jen s tím, co vyčetla z odborného textu, ale snažila se uplatnit i vlastní náměty ke zdokonalení právní úpravy a aplikační praxe.

Práce má interdisciplinární povahu, protože se zabývá nejen juristickými otázkami, ale podle povahy věci i nutně souvisícími otázkami kriminalistickými.

## **III.**

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Radky Šimkové splňuje požadavky pro její ústní obhajobu. Autorka předložila odborný text, který má dobrou odbornou i literární úroveň. Při ústní obhajobě doporučuji, aby se rigorozantka vyjádřila k otázce pravděpodobnostních závěrů ve znaleckém posudku.

V Praze 8. 12. 20200

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,