

## VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno rigorozantky:    | Mgr. Jana Muzikářová                        |
| Téma práce:            | Odpovědnost zaměstnance za škodu            |
| Rozsah práce:          | 105 stran textu, 211 245 znaků včetně mezer |
| Datum odevzdání práce: | 1. 10. 2020                                 |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma posuzované práce je dlouhodobě aktuální a důležité.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování předmětné problematiky vyžadovalo velmi dobrou orientaci v příslušné právní úpravě, v obsáhlé judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu vztahující se ke zvolenému tématu a rovněž v obecných otázkách pracovního práva.

Při zpracování rigorózní práce byly využity tradiční prostředky teoretického právního výzkumu, zejména metoda deskriptivní a rovněž interpretační analýza a syntéza.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text práce je systematicky rozdělen do úvodu, tří kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též abstrakt v češtině a v angličtině. Autorka se nejprve zaměřuje na obecné otázky – odpovědnost v pracovním právu, základní zásady pracovníprávních vztahů, vztah zákoníku práce a občanského zákoníku, individuální pracovníprávní vztahy a druhy pracovníprávní odpovědnosti.

Těžiště práce spočívá ve druhé, nejrozsáhlejší kapitole, v níž autorka analyzuje právní úpravu jednotlivých druhů odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli. Ve třetí kapitole se autorka zabývá problematikou pojištění odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli.

V závěru práce rigorozantka konstatuje, že „... odpovědnost zaměstnance za škodu je jednou z nejstabilnějších oblastí pracovního práva. Právě stabilita právní úpravy této stěžejní problematiky pracovního práva napomáhá právní jistotě zaměstnance v situaci, kdy způsobí svému zaměstnavateli při výkonu pracovních povinností škodu.“ S tímto názorem lze jistě souhlasit. Autorka přináší i dílčí námět *de lege ferenda* (s. 104).

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Z úrovně textu je zřejmé, že autorka přistoupila ke zpracování zvoleného tématu s hlubokým zájmem a náležitými znalostmi. Její přehled o obecných otázkách pracovního práva, právní úpravě odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli a jejích aplikačních problémech má velmi dobrou úroveň. Autorka pracuje s příslušnou soudní judikaturou, k řadě otázek zaujímá své stanovisko. Práce nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální, je zdařilá.

Je možno konstatovat, že zamýšlený záměr rigorózní práce byl odpovídajícím způsobem zpracován.

### 5. Kritéria hodnocení práce

|                    |   |
|--------------------|---|
| Splnění cíle práce | Cíl práce – „poskytnout ucelenou analýzu problematiky odpovědnosti zaměstnance za škodu“ - byl komplexně a úspěšně naplněn. |
|--------------------|---|

|   |   |
|---|---|
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | O samostatnosti v přístupu ke zpracování zvoleného tématu svědčí zejména skutečnost, že jednotlivé problémy autorka důkladně zkoumá, k řadě otázek zaujímá své stanovisko.<br>Dne 2. 10. 2020 byl k práci vygenerován Protokol o výsledku kontroly na plagiáty, podle něhož existuje 281 podobných dokumentů, nejvyšší dosažená míra podobnosti je nižší než 5 %, jde tedy o práci původní. |
| Logická stavba práce  | Systematické členění textu je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je přehledná.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Autorka vychází z dosti rozsáhlého okruhu odborné literatury, zejména ze stěžejních monografií a z odborných článků i z dalších informačních zdrojů, především internetových. V textu s použitou literaturou uvážlivě pracuje a řádně ji cituje.  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Autorka se v textu neomezuje pouze na výklad jednotlivých ustanovení, ale uvádí i své názory a stanoviska ke zkoumané problematice, vychází zejména z relevantní soudní judikatury.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | K úpravě práce nemám připomínky.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková a stylistická úroveň jsou velmi dobré.   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Během obhajoby se může rigorozantka zaměřit též na hlavní funkce pracovního práva.

V Praze dne 28. 11. 2020

---

prof. JUDr. Věra Štangová, CSc.  
pověřený akademický pracovník