

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorožantky:	Mgr. Jana Muzikářová
Téma práce:	Odpovědnost zaměstnance za škodu
Rozsah práce:	211.245 znaků
Datum odevzdání práce:	1. 10. 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si vybrala tradiční téma absolventských prací, kterému však nelze upřít trvalou aktuálnost i význam pro aplikační praxi

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samo o sobě lze hodnotit jako méně až středně náročné. Autorce se podařilo shromáždit dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž v práci korektně pracuje pomocí popisné a analytické metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do tří částí, které na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Práce úspěšně prošla testem na plagiáty, v němž byla zjištěna pouze nízká míra podobnosti. Zjištěné shody představují víceméně jen ustálená slovní spojení, citace právních předpisů apod. a po seznámení s protokolem nemám o autenticitě práce závažnější pochybnosti.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací)	Autorka pracuje s bohatou paletou domácích zdrojů včetně judikatury. Práce dle seznamu použité literatury nevychází z žádných zahraničních zdrojů, což vzhledem k hloubce provedené analýzy domácího práva akceptuji.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou. Autorka prokazuje, že se se zkoumanou úpravou velmi dobře seznámila a dokáže formulovat podnětné poznatky ohledně jejího obsahu i slabých nebo potenciálně kontroverzních míst. Autorka formuluje vlastní poznatky, názory a náměty de lege ferenda.  Jak je u absolventských prací běžné, dalo by se jistě k některým závěrům autorky formulovat dílčí připomínky. V souhrnu však je práce zajímavá, podnětná a přínosná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádné připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je dobrá. Práce je psána čtivě.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou rigorózní práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.  V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autorka dále rozvedla své úvahy ze str. 24 o přímém odpovědnostním vztahu mezi zaměstnancem a poškozeným a aby podrobněji rozvedla, zda předmětná právní úprava po přijetí nového občanského zákonu dle jejího názoru vyžaduje novelizaci.
--	---

V Praze dne 4.11.2020

\_\_\_\_\_  
JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce