



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Daniela Všetečková
Téma práce:	Aktuální otázky trestního práva a zdravotnictví
Rozsah práce:	103 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2020
Pověřený akademický pracovník:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Vztah trestního práva a zdravotnictví je vzhledem ke své povaze stále aktuálním, závažným tématem žádoucím na zpracování. Přináší s sebou mnoho otázek, přičemž mnohé z nich stále nejsou uspokojivě vyřešeny. Z tohoto důvodu je třeba zpracování zvoleného tématu jednoznačně považovat za vhodné a potřebné.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva hmotného a trestní odpovědnosti právnických osob, stejně jako dílčí znalosti z mimotrestních právních odvětví;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita v zásadě přílehavě. Uchazečka postupovala správně od obecného ke konkrétnímu. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, je vzhledem ke zvolenému tématu relativně komplexním a zároveň kvalitním příspěvkem do diskuze nad zkoumaným tématem. Pozitivně je třeba rovněž hodnotit úvahy nad dílčími problémy jak z hlediska současné

právní úpravy, tak *de lege ferenda*. V práci je přiléhavě užitá jak literatury, tak judikatura zejména Ústavního soudu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka překvapivě stanovila jako hlavní cíl práce „*poukázat na odpovědnost lékaře a poskytovatelů zdravotních služeb z pohledu trestně právního a zjistit, zda současná právní úprava řeší všechny aktuální otázky na místech, kde se právo medicínské a právo trestní střetává.*“ Kromě toho z práce vyplývá několik dalších cílů zejména se zaměřením na dílčí problematiku s důrazem na trestní odpovědnost zdravotnického personálu. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto mnou definované cíle práce mít za beze zbytku naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci. Po úvodní kapitole následuje vcelku rozsáhlá kapitola pojmoslovná se zaměřením na postup *lege artis*. V druhé kapitole se zaměřuje na některé základní instituty medicínské práva, které mají rovněž přesah do práva trestního. Autorka nejen zde předkládá vlastní názory na základě předkládaných poznatků. Kapitola třetí je věnována zejména povinnosti mlčenlivosti, kdy se závěry rigorozantky zejména stran přístupu orgánů činných v trestním řízení lze souhlasit. Kapitola čtvrtá je zaměřena na okolnosti vylučující protiprávnost, kde lze vyzdvihnout především poznatky stran eutanazie a asistované sebevraždy. V další kapitole autorka předkládá široký okruh trestných činů, které mají vztah k oblasti zdravotnictví a neopomíjí rovněž institut trestní odpovědnosti právnických osob, který by si možná zasloužil vlastní část práce. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užitá vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je v zásadě absentuje. V práci jsou užitá rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou lze hodnotit jako velmi pěknou. Rušivě působí nesetříděný seznam použitých internetových zdrojů.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově velmi dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky. Autorka pouze nepřejímá již existující názory, ale zaujímá vlastní názor. Práce má velmi dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového. Práce je vypracována pečlivě a promyšleně. Je třeba vyzdvihnout, že autorka slepě nepřebírá již existující názory, ale podrobuje je vlastnímu hodnocení, jemuž následuje prezentace vlastního názoru.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, neobsahuje přílohy ani tabulky, což vzhledem k tématu není nikterak na škodu. Seznam zkratk by mohl být řazen abecedně pro lepší orientaci.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je přes svoji nespornou odbornou úroveň dobře čtivá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Uložený disciplinární trest lékaři jako překážka uložení trestu v trestním řízení, ano či ne?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30. listopadu 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce