

Oponentský posudek

Jméno rigorozantky: Mgr. Lenka Staňková
Název práce: Právní úprava chovu zvířat
Rozsah práce: 130 str., z toho 106 str. vlastního textu (213 642 znaků vč. mezer)
Datum odevzdání práce: 15. 9. 2020

Rigorózní práce Mgr. Lenky Staňkové na téma *Právní úprava chovu zvířat* je zpracována v celkovém rozsahu 130 stran, z nichž samotný text práce (od úvodu po závěr) čítá 106 stran (počet znaků vlastního textu práce je dle čestného prohlášení autorky 213 642 znaků vč. mezer). Výklad je, kromě úvodu a závěru, členěn do 21 částí, věnovaných postupně vymezení pojmu zvíře, mezinárodnímu právu, primárnímu právu EU, sekundárnímu právu EU, týrání zvířat, *welfare*, veterinární péči v chovu zvířat, chovu zvířat a s ním souvisejícím činnostem, evidenci hospodářských zvířat, evidenci zvířat v zájmových chovech, provozovatelům útulků pro zvířata, evidenci CITES, povinnostem pořadatelů veřejných vystoupení se zvířaty a svodů, orgánům působícím na úseku ochrany, chovu a podnikání se zvířaty, zákonu na ochranu zvířat proti týrání, přestupkům, trestným činům, právní úpravě ochrany volně žijících živočichů, historii vývoje právní úpravy ve Velké Británii, britskému zákonu o *welfare* zvířat a komparaci (v textu chybně „komparastice“) vybraných ustanovení s českou právní úpravou a úvahám *de lege ferenda*. Výklad doplňují seznamy zkratk a použitých zdrojů, povinné součásti práce (abstrakty, klíčová slova) a pět obrazových příloh.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma není nové, lze jej ale bezpochyby považovat za (stále) aktuální, mimo jiné i ve světle nedávných změn několika relevantních právních předpisů, resp. postupně se zpřísňující právní úpravy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hodnotím jako středně náročné. Jak autorka správně podotýká v závěru práce (str. 113), právní úprava je „roztříštěná“, tedy její dílčí aspekty jsou upraveny poměrně velkým množstvím právních předpisů, což klade vyšší nároky na použité metody vědecké práce, na druhou stranu se však jedná o téma, které je jasně vymezené a existuje k němu poměrně velké množství odborné právní literatury.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění výkladu je jednou z největších slabín předložené práce. Jak je zřejmé z výše uvedeného výčtu témat pojednaných samostatně v celkem jedenadvaceti (!) kapitolách, struktura výkladu chybí vyváženost, provázanost a do značné míry i logika. Nejde

přítom jen o ne vždy logickou posloupnost jednotlivých kapitol, ale zejména o samotný jejich obsah (samostatné kapitoly tak mají například týrání zvířat, kde se však autorka vůbec nezabývá relevantní právní úpravou, či zákon na ochranu zvířat proti týrání, kde však autorka pouze parafrázuje obecné principy práva ochrany zvířat, které jsou popsány v odborné literatuře; v kapitole nazvané „chov zvířat a s ním související činnosti“ – která se z hlediska tématu práce jeví jako stěžejní – je věnována pozornost pouze několika málo aspektům živočišné výroby, asistenčním psům a obchodu s živými zvířaty; o jednom nástroji, konkrétně evidenci zvířat, je pojednáno ve třech samostatných kapitolách apod.). Celkově je struktura výkladu nepřehledná a roztržitá, relevantní dílčí aspekty se v ní buď opakují, nebo naopak absentují, a pro čtenáře je velmi obtížné pochopit, odkud a kam ho chce autorka ve výkladu vést.

4. Vyjádření k práci

Práci bohužel nemohu doporučit k ústní obhajobě, a to z několika důvodů. Struktura výkladu, jak je uvedeno výše, je nesrozumitelná a nepřehledná. Ve výkladu chybí pojednání o některých klíčových aspektech tématu – autorka se například vůbec nezabývá vymezením základního pojmu *chov zvířat*, nevěnuje se (alespoň ne uceleně) ochraně pokusných zvířat, zvířat v zájmových chovech, přepravě zvířat či třeba podmínkám provozování zoologických zahrad. Práce je jako celek velmi popisná a v některých případech jsou používány přímé citace zákonů, aniž by jako takové byly označeny (tedy uvedeny kurzívou v uvozovkách). Příkladem za všechny je „soubor definic“ relevantních pojmů ve druhé kapitole práce, tento přístup se však objevuje i v řadě „přepisů“ povinností vyplývajících pro chovatele zvířat či jiné osoby z jednotlivých právních předpisů. Některé části výkladu s tématem práce nijak nesouvisí (viz kapitola 19, věnovaná právní úpravě ochrany volně žijících živočichů) a pouze uměle navyšují rozsah práce. Výkladu zcela chybí prvek syntézy a komplexního přístupu; tento nedostatek bohužel nevyvažují ani některé zajímavé úvahy *de lege ferenda* či snahy o komparaci některých aspektů chovu zvířat s britskou právní úpravou.

5. Kritéria hodnocení práce

5.1. Splnění cíle práce

V úvodu práce autorka uvádí, že se „*práce snaží podat rámcový přehled o legislativě, která dopadá na chovatele zvířat, ale i na osoby se zvířaty podnikajícími*“ (str. 8). Kromě toho, že takový cíl je u vědecké práce této úrovně stěžejně dostatečný, musím konstatovat, že se jej autorka nepodařilo naplnit – práce přináší určité informace o relevantní právní úpravě, nelze je však označit za „rámcový přehled“, neboť je struktura výkladu, jak již bylo výše uvedeno, velmi nepřehledná a řada důležitých dílčích otázek v ní není pojednána uceleným způsobem.

5.2. Samostatnost při zpracování tématu, včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Samostatnost při zpracování tématu nedokážu posoudit, neboť mám k dispozici jen závěrečný výstup. Nemám nicméně žádné indicie nasvědčující tomu, že by autorka nezpracovala práci samostatně. Z hlediska případného plagiátorství byla práce prověřena univerzitním systémem s negativním výsledkem.

5.3. Logická stavba práce

Jak je uvedeno výše, strukturu práce nepovažuji za logickou.

5.4. Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

Práci se zdroji hodnotím jako dostatečnou. Parafráze nejčastěji používané odborné literatury (monografie *Ochrana zvířat v právu* autorů Müllerové a Stejskala) jsou v některých případech snad až příliš rozsáhlé (viz celá kapitola 16), autorka však používá i jiné zdroje a řádně na ně odkazuje. Chybí mi však více odborných zdrojů v kapitolách věnovaných britské právní úpravě.

5.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubku provedené analýzy dílčích aspektů tématu nepovažuji za dostatečnou, v řadě případů se jedná jen o přepis jednotlivých ustanovení relevantních právních předpisů.

5.6. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce má standardní úroveň a nemám k ní vážné výhrady. Upozorňuji pouze na to, že text poznámek pod čarou by měl vždy začínat velkým písmenem a končit tečkou.

5.7. Jazyková a stylistická úroveň

K jazykové a stylistické úrovni práce nemám připomínky.

6. Závěrečné hodnocení

S ohledem na výše uvedené musím bohužel konstatovat, že práce **nesplňuje základní požadavek kladený na rigorózní práce Rigorózním řádem UK a Pravidly pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě UK**, tedy neprokazuje autorčinu schopnost samostatné tvůrčí činnosti. **Práci proto nedoporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro státní rigorózní zkoušku.** Z tohoto důvodu autorce ani nekladu žádné doplňující otázky.

V Praze dne 3. prosince 2020

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponentka rigorózní práce