

## VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lenka Staňková
Téma práce:	<b>Právní úprava chovu zvířat</b>
Rozsah práce:	213 642 znaků včetně poznámek pod čarou a mezer.
Datum odevzdání práce:	15.9.2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Mgr. Lenka Staňková předložila rigorózní práci na téma Právní úprava chovu zvířat. Zvolené téma co do věcného i právního obsahu je v českém platném právu v současné době aktuální, vzhledem k vývoji legislativy v této oblasti zejména v posledních dvou letech. Na druhou stranu není toto téma nikterak nové, této problematice se právní věda, praxe i judikatura věnuje soustavně prakticky od počátku 90.let minulého století. Zpracované téma je rigorozantkou navíc obohaceno o právní úpravu ve Velké Británii, což dle mých znalostí zatím alespoň na PFUK zpracováno v rámci rigorozních prací zatím nebylo.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V rámci tématu se rigorozantka musela vypořádat nejen s českým a evropským právním základem zvolené problematiky, ale musela nastudovat i právní úpravu ve Velké Británii, což je jiný než kontinentální právní systém. V tomto bodě tedy hodnotím téma jako středně náročné. Rigorozantka ve své práci využívala jednak platnou právní úpravu a jednak odbornou literaturu. Pokud jde o použité metody, autorka využila při postupu zpracování své rigorózní práce metody obvyklé ve vědecké práci, tedy zejména deskripci a analýzu, a v případě srovnání obou právních řádů i komparaci. Kromě toho prováděla historický a jazykový výklad. Za pomoci těchto metod pak formulovala úvahy de lege ferenda a závěry své rigorózní práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená rigorózní práce je formálně členěna do úvodu, 22 věcných kapitol a závěru. Vlastní text rigorózní práce činí 113 stran. Práci doplňují povinné přílohy dle Rigorózního řádu UK a PFUK. Autorka se rozhodla popsat a analyzovat právní úpravu chovu zvířat v českém právu, přičemž téma pojala velmi široce, v úvodu své práce se snaží vysvětlit proč. Neopomněla přitom se věnovat i úpravě v právu EU a mezinárodním právu, jakožto potřebnému základu zvolené problematiky. Text doplňuje popis britské právní úpravy a pokus o její srovnání s českou. V jednotlivých kapitolách zároveň upozorňuje na nedostatky současné právní úpravy a místy navrhuje opatření k jejímu zlepšení. Návrhy na změnu legislativy jsou uvedeny zejména v kap.22 a v závěru práce (kap.23). Domnívám se, že mnohá témata mohla spojit do společných kapitol, 22 je trochu moc na kvalifikační práci, a ta se tak stává nepřehlednou. K systematické se dále vyjadřuji i níže v části 5.tohoto vyjádření PAP.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

V posuzované rigorózní práci především postrádám v úvodu vymezení, co si autorka představuje pod pojmem „chov zvířat“, a to vzhledem k platné právní úpravě. Pokud by si toto včas vyjasnila, nemusela zařazovat do textu některá jen vzdáleně související témata (např.kap.19). Autorka ve většině kapitol popisuje a místy i komentuje platnou právní úpravu. Mohla jít však do

větší hloubky stran analýzy. Závěry práce (kap.23) jsou původní, kritické, s řadou z nich se můžu ztotožnit, avšak jsou trochu jednostranně zaměřené především na právní odpovědnost a zejména trestněprávní ochranu zvířat. Mohly být tedy pojaty z hlediska tematického zaměření širěji. Dále viz též bod 5. tohoto vyjádření PAP.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z textu práce bohužel jasně nevyplývá, co bylo jejím cílem. Snad se to dá vyvodit z textu na str.8, kde autorka píše „ <i>práce snaží podat rámcový přehled o legislativě, která dopadá na chovatele zvířat, ale i na osoby se zvířaty podnikajícími</i> “. Cílem práce bylo patrně také provést analýzu britské právní úpravy a její komparace s českou právní úpravou. Autorka se rovněž ve své práci zabývá úvahami de lege ferenda.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorozantka pracovala téměř po celou dobu samostatně. Jednu z dílčích verzí jsem viděl v květnu 2020, pak ovšem finální verzi autorka odevzdala na podzim 2020 bez toho, aniž bych měl možnost ji přečíst. Práce byla podrobena testu proti plagiátorství a byla v něm shledána jako původní s max. podobností pod 5%.
Logická stavba práce	Předložená rigorozní práce nemá příliš logickou stavbu. Prvních pět kapitol je systematicky v pořádku, i když obsahově zejména kap.5.se zdaleka nevěnuje všem podstatným pramenům sekundárního práva EU v této oblasti. Kapitoly 6.-8. však měly být dle mého názoru zařazeny až za kapitolu o chovu zvířat. V rámci kap.15 o orgánech veřejné správy v oblasti chovu zvířat autorka zařadila i mysliveckou stráž, což mi přijde vzhledem k tématu sporné. A dále poukazují na skutečnost, že autorka zařadila i kap.19 týkající se ochrany volně žijících živočichů, z níž není jasné, proč ji autorka uvádí, resp. jaký má vztah k tématu rigorozní práce. Závěrečné kapitoly jsou naopak zařazeny logicky a systematicky, včetně úvah de lege ferenda a závěru (kap.22-23).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka zvlášť vyznačila v přílohách práce seznam literatury, včetně použité internetové literatury a judikatury. Práci s odbornou literaturou hodnotím jako průměrnou, zarazilo mě, že v seznamu použité literatury v příloze chybí některé základní zdroje, jako např. Mullerová-Stejskal: Ochrana zvířat v právu, Academia 2013, přestože tuto knihu rigorozantka v průběhu jednotlivých kapitol hojně cituje. Pokud jde o britskou odbornou literaturu a prameny, zde jsem jich zaznamenal velmi málo.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza právní úpravy byla provedena spíše povrchně. Výslovně mi vadí způsob, jakým autorka pouze popsala základní pojmy v kap.2. Tento způsob ztěžuje odpovídat pravidlům vědecké práce. Analýza české právní úpravy je co do hloubky kolísavá, větší pozornost mohla být věnována také britské úpravě.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava byla provedena pečlivě, ke grafům a tabulkám se nevyjadřuji, to je pro hodnocení této práce bez významu, neboť v textu použity nebyly.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a jazyková úroveň práce je na standardní úrovni, více pozornosti mohla autorka věnovat závěrečným korekturám.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práci Mgr. Lenky Staňkové Právní úprava chovu zvířat hodnotím jako průměrnou. Přes výše zmíněné kritické výhrady ji ještě podmíněčně doporučuji k ústní obhajobě před komisí pro obhajoby rigorózních prací. V rámci obhajoby by ovšem měla rigorozantka vysvětlit své pojetí práce a měla by se vyjádřit k mým kritickým výhradám, zejména, co si představuje pod pojmem „chov zvířat“ z pohledu analýzy platné právní úpravy.

V Roztokách dne 1.12.2020

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D., v.r.

pověřený akademický pracovník