

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Bc. Hedvika Váchalová
Téma práce:	Povinnosti zaměstnance vyplývající z pracovního poměru
Rozsah práce:	počet znaků 257 185 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	10.července 2020 v tištěné i elektronické podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, týká se podstaty pracovního práva, tj. námezdné využívání cizí pracovní síly tedy problematiky, která se stává čím dál více jakýmsi imaginárním prubířským kamenem ochrany českého pracovního práva

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 13 a násl. rigorózní práce a dále souhrnně úvahy de lege ferenda na str. 93 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 79 a násl. a 94 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu relevantní české i unijní judikatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka se mnou téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, což odpovídá mému postavení jako oponenta práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 11.7.2020 vykázal na 25497 stranách souhrnnou míru shodnosti pod 8 %, tedy zanedbatelnou. Kontrola skrze program Turnitin pak vykázala markatní shodu 40 %, ta je však souhrnná a u jednotlivých dokumentů je vykázána shoda 6 %. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.

Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna adekvátně tématu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané očividně v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky. Vyzdvahuji analýzu oznamování na str. 73 a násl. rigorózní práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Autorka nezačlenila grafické přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování zkoumaných institutů ve zkoumané oblasti práva.

Autorka cituje relevantní judikaturu. Na druhou stranu lze zpochybnit, zda autorka skutečně provádí dostatečnou tvůrčí analýzu shromážděných povinností zaměstnance, nebo zda práce představuje pouze kompilaci obecných poznatků běžně dostupných k těmto povinnostem (to sepočopitelně netýká ochrany oznamovatelů, kde autorka provádí dostatečný výzkum). Právě analýza ochrany postavení oznamovatelů mně vede k úvaze, že název práce měl být odlišný a měl více zohledňovat to, na co se ve skutečnosti v práci kandidátka zaměřila nejvíce.

Tak např. autorka prohlašuje, že je možno po zaměstnancích veřejné správy požadovat zvýšené povinnosti (na str. 55 rigorózní práce). Já osobně si to nemyslím. Domnívám se, že jsme přešli od tržního hospodářství do tržní společnosti, kde je vše vyčíslitelné penězi a vše se dá koupit. V takové společnosti nelze racionálně očekávat, že zaměstnanci za nic budou dodržovat zvýšené povinnosti. Proto v rámci diskuse nad předloženou prací navrhuji, aby kandidátka obhájila své tvrzení o specifických povinnostech popisovaných na str. 55 rigorózní práci.

Vytýkám, že se autorka dostatečně nevěnovala novele zákoníku práce, která v době odevzdání práce byla schválena a která mění např. krácení dovolené od 1.1.2021.

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

- 1) Z jakého důvodu mají zaměstnanci veřejné správy v zákoníku práce zvýšené povinnosti?
- 2) Návrh na zlepšení právní úpravy, která byla předmětem výzkumu autorky?

Doporučení/nedoporučení práce	Prospěla
--------------------------------------	----------

k obhajobě	
-------------------	--

V Praze dne 27.11.2020

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent