

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Koranda
Téma práce:	Změny kanonického práva od Druhého vatikánského koncilu do současnosti
Rozsah práce:	83 s.
Datum odevzdání práce:	24. 7. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vysoká aktuálnost tématu je dána již jeho obsahem. Jde o srovnání změn v kanonickém právu od posledních zasedání Druhého Vatikánského koncilu do současné doby, tedy přesně do odevzdání diplomové práce. Již vzhledem k reformátorskému charakteru koncilu jde o mimořádně bohatou škálu změn, které církevní zákonodárce učinil za posledních bezmála 55 let. Téma je samozřejmě středem zájmu stovek odborníků na kanonické právo na celém světě i hlavním námětem jejich pojednání, na která je možné a záhodné navazovat. I na díla několika českých badatelů, jakými jsou prof. A. I. Hrdina, doc. D. Němec, doc. S. Příbyl i pedagogové naší právnické fakulty. Diplomantovým úkolem bylo na tyto práce navázat, látku po svém utřídit a dovést výklad do konce, t. zn. obohatit o přehled změn v kanonickém právu v posledních letech a měsících.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Je nesporné, že nárok na teoretické znalosti diplomanta, který si vybral tak náročné téma, byl mimořádně vysoký. O schopnosti diplomanta obstát jsem však neměl pochyby, neboť absolvoval všechny předměty ze specializačního modulu církevní právo s vynikajícím výsledkem a jeho zájem o obor byl zřejmý i z jeho přítomnosti na přednáškách. Předpokladem bylo ovšem dobré zvládnutí všech oborů vyučovaných na právnické fakultě, neboť pochopení legislativního procesu církevního zákonodárce je propojeno s pochopením téhož ve světské legislativě a zakotvení obou právních systémů ve společné teorii práva. Kvalifikační práce v oboru církevního kanonického práva má za účel mimo jiné ukázat schopnost absolventa magisterského studia práva orientovat se dostatečně v celém právu a splnit tak předpoklad k pozdější aplikaci práva v praxi. Což lze v tomto případě potvrdit, stejně tak i diplomantovu schopnost smysluplně a s odbornou erudicí pojednat o právu v písemném formě.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant rozdělil práci do 7 kapitol, z nichž první dvě, pojednávající o průběhu obou posledních ekumenických koncilů v letech 1869–70 a 1962–65, mají charakter druhého, poněkud rozšířeného úvodu. Protože představují asi třetinu práce, jde o úvod až příliš rozšířený. Diplomant při svém dobrém a chvályhodném úmyslu uvést do problematiky podrobnějším vylíčením předcházejícího vývoje (což ve své práci sám zdůvodňuje) nedopadl v této věci zrovna dobře, neboť zabředl do až příliš do obecně historického líčení průběhu obou koncilů, a tak se dostal mimo právní sféru zadaného tématu. V dalších pěti kapitolách to napravuje a již se zadaného tématu drží. Pojednává o právu přechodného období, o tvorbě Kodexu kanonického práva z roku 1983 a nakonec o změnách kanonického práva v následující části pontifikátu Jana Pavla II. a za pontifikátů Benedikta XVI. a Františka.

4. Vyjádření k práci

Práce splnila očekávané požadavky. Doporučuji její příznivé přijetí. Její text svědčí o velké péli diplomantově, jeho smyslu po sbírání faktů a schopnostech ovládat moderní technický přístup. Hlavní slabost spatřuji v tom, že se myšlenkově v jádru opírá jen o dva či tři zdroje, ačkoliv větší objektivitě by posloužilo vycházet z nejméně trojnásobku. Jedním z hlavních použitých zdrojů je monografie Tretera, Horák, Církevní právo, s čímž pochopitelně souhlasím. Dalšími jsou díla Otto Hermanna Pesche a Huberta Jedina, kteří však nejsou právníky ani kanonisty a jejich diplomantem citované spisy jsou jen obecně historickým výkladem, spíše populárního charakteru, navíc s jednostranným úhlem pohledu. Na škodu bylo, že diplomant nevyužil včas nabízené možnosti konzultací se školitelem a nepředkládal k nahlédnutí jednotlivé části svého textu. Nutno však přihlídnout k tomu, že od března tohoto roku měl ztíženou možnost komunikace v důsledku veřejných hygienických omezení. K připomínce k práci na začátku prázdnin dohotovené však přihlédl.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila svůj cíl.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Přestože diplomant vychází z úzkého okruhu položek odborné literatury, nelze dílo považovat pouze za jejich kompilaci. Ke svým předlohám diplomant přistupuje pořádkovým způsobem a řádně je cituje či aspoň na ně volně odkazuje.
Logická stavba práce	Časová posloupnost i věcná logika uspořádání práce jsou v naprostém pořádku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vychází z předpisů platného kanonického práva dostatečným způsobem. Jejich početnost a rozmanitost dokládá chvalyhodným přehledem, který zpracoval. Slabší je stránka množství použité literatury. Diplomant nepoužil ani jeden zdroj v originálním jazyce. Nepovšimnutou ponechal i snadno dostupnou slovenskou odbornou literaturu. Používá jen literaturu několika českých autorů a tří překladů zahraničních autorů do češtiny. V případě některých autorů vychází jen z malých a nahodilých ukázek z jejich díla.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza problematiky, která je předmětem diplomové práce, je dostatečně hluboká a odpovídá požadovanému standardu diplomové práce v pregraduálním (magisterském) studiu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Členění práce do oddílů a odstavců je standardní a logické. Užití kurzivy v textu ke zdůraznění základních pojmů je uměřené a výstižné. Poznámky pod čarou jsou zpracovány dobře, v přiměřeném množství a délce, a mají očekávanou výpovědní hodnotu. Jen v řídkých případech nalzáme poznámky, v nichž jsou kurziva a běžné písmo užity prohozeně či jinak nesprávně.

Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po jazykové stránce velmi pěkná. Diplomant má bohatou slovní zásobu. Jeho sloh je živý a čtivý; dovede čtenáře zaujmout. Také pravopis v textu samém je bez závad. Jeho jedinou slabou stránkou jsou časté vynechávky interpunkcí, zejména u vložených vět. Působí to dojmem, že diplomant při přípravě své práce, zvláště v závěrečné etapě, příliš spěchal a nepodrobil text dostatečné korektorské kontrole. U poznámek pod čarou diplomant nepoužívá tečku na ukončení věty.
-------------------------------	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky:

1. Stručně popište změny k římské kurii, které již papež František za svého pontifikátu učinil.
2. Je vám známo nebo máte představu, jaké další změny má papež František v úmyslu učinit v rámci nahrazení apoštolské konstituce Pastor bonus novou úpravou?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 23. 10. 2020

Prof. JUDr. Jiří Rajmund Tretera

vedoucí diplomové práce