

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA
JUDr. Martina Franková, Ph.D.

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Miluše Hradilová
Téma práce:	Vlastnické právo k pozemku a jeho omezení podzemní stavbou jiného vlastníka
Rozsah práce:	Vlastní text práce včetně poznámek pod čarou má 256.557 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	13. 9. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma práce považuji za vysoce aktuální, a to z mnoha důvodů. Specifické pojetí podzemních staveb v občanském zákoníku přináší celou řadu nevyjasněných otázek, které v řadě případů dosud nejsou jednoznačně řešeny, často na ně neexistuje dostatečná odpověď ani v soudní judikatuře. Zároveň se stoupajícím významem podzemních staveb, zejména těch se samostatným účelovým určením, resp. těch, které mají charakter liniové infrastruktury, přibývá řada nových otázek týkajících se zejména právního statusu podzemních staveb a zásahů těchto podzemních staveb do vlastnického práva vlastníka pozemku, pod kterým se nacházejí, na které musí teorie i praxe hledat odpovědi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za náročné. Jedná se o téma vyžadující znalost, jak soukromého práva, tak širšího okruhu právních předpisů práva veřejného (namátkou katastrální zákon, stavební zákon, energetický zákon, zákon o elektronických komunikacích, zákon o ochraně veřejného zdraví apod.). Zároveň se jedná o téma, které není uceleně zpracováno právní teorií a ani soudní judikatura neposkytuje zpracování tématu dostatečnou oporu. Osobně tak považuji již jen ucelené zpracování zvoleného tématu za velmi přínosné a náročné.

V práci použité metody, konkrétně metodu deskriptivní, analytickou a komparativní, hodnotím jako vhodně zvolené pro zpracování tématu.

Při výkladu právních norem je používána zejména metoda teleologická, systematickou a gramatická.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna vedle nečíslovaného úvodu a závěru, do 3 dále členěných kapitol (jsou použity tři úrovně členění). Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a vytvářejí vzájemně propojený celek, ve kterém je téma práce zpracováno v zásadě komplexně. Práci dále doplňuje seznam zkratk, seznam pramenů a česky a anglicky psaný abstrakt s uvedením klíčových slov.

Po úvodu se práce nejprve věnuje stěžejním obecným otázkám vlastnického práva k pozemku (ústavním základům vlastnického práva a jeho vymezení, vymezení pozemku, specifikům pozemku a specifikům vlastnického práva k němu), v další kapitole jsou vymezeny podzemní stavby, a to nejprve podzemní stavby jako samostatná věc a následně podzemní stavby jako součást pozemku. V poslední nejrozsáhlejší kapitole je zkoumán

rozsah vlastnického práva k pozemku a jeho omezení podzemní stavbou. Členění práce tak sleduje logiku od obecného ke zvláštnímu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

V úvodu vytyčený záměr autorky zkoumat „*rozsah vlastnického práva k pozemku v jeho podpovrchové části s úmyslem určit – vymezit tento rozsah*“ současně dílčím cílem práce „*vymezit pozemek jakožto předmětu pozemkového vlastnictví se zaměřením na možnost určení hranice pozemku na vertikální linii směrem dolů pod zemský povrch*“ byl napříč celou prací sledován a bezesporu naplněn. Způsob zpracování tohoto v práci vytyčeného záměru hodnotím jako plně odpovídající požadavkům kladeným na rigorózní práci.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila v úvodu práce vytyčené cíle, jak je konstatováno v bodu 4 vyjádření. Cíle práce byly sledovány napříč celou prací, o jejich naplnění svědčí především přehledný a zdařilý závěr práce. Závěry tam uvedené mohou posloužit vhodně i jako podklad pro diskuzi při ústní obhajobě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla, pokud je mi jako vedoucí práce známo, vypracována samostatně. Rigorozantka se mnou práci průběžně konzultovala. Prameny jsou řádně citovány, přímé citace jsou označeny uvozovkami. Práce byla podrobena testu proti plagiátorství a byla v něm shledána jako původní (v SIS je dostupný protokol kontroly - turnitin). Množství a výběr použitých pramenů je odpovídající.
Logická stavba práce	Zvolenou systematiku práce považuji, jak bylo výše uvedeno, za logickou. Jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují a propojují práci v logický celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s prameny je na odpovídající úrovni, jak po stránce výběru a množství pramenů, tak z hlediska citace.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu plně odpovídající a oceňuji jí. Práce upozorňuje na řadu problémů. Autorka pojmenovává problémy právní úpravy a hledá na ně odpovědi. Obvykle autorka uvádí k problému názory odborné literatury (často vzájemně odlišné) a zároveň zaujímá vlastní stanoviska nebo se s uvedením vlastní argumentace přiklání k jednomu z citovaných názorů odborné literatury. V závěru jsou přehledně shrnuty a pojmenovány stěžejné problémové otázky s uvedením vlastních stanovisek autorky, místy i s návrhy řešení <i>de lege ferenda</i> . Rigorozantka v práci prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce včetně schopnosti kritické analýzy.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínky, práce je standardně a přehledně graficky zpracována.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové stránce textu nemám připomínky, je na standardní úrovni.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby doporučuji, aby se rigorozantka věnovala tématu omezení vlastnického práva k pozemku podzemní stavbou jiného vlastníka, konkrétně problematice omezení nadměrným hlukem a vibracemi. Vyjádřete se, prosím, jak k soukromoprávním, tak veřejnoprávním aspektům těchto imisí a k možnostem jejich řešení.

V Praze dne 24. listopadu 2020

JUDr. Martina Franková, Ph.D.