

# UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Martin Krčmář  
**Rok narození:** 1981  
**Identifikační číslo studenta:** 88985436

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Evropské právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Evropské právo  
**Identifikační čísla studia:** 423977

**Název práce:** Soutěžně-právní aspekty obchodní dohody EU s Peru a Kolumbií  
**Pracoviště práce:** Katedra evropského práva (22-KEP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. JUDr. Pavel Svoboda, DEA, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.  
JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M.

**Datum obhajoby:** 08.10.2020      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 5      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Předsedající prof. Král přivítal přítomné členy komise, představil uchazeče, který byl přítomen on-line, jehož identitu potvrdil uchazečův školitel. Předsedající dále sdělil, že byly splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Martina Krčmáře na téma Soutěžně-právní aspekty obchodní dohody EU s Peru a Kolumbií. Ustanoveni byli dva oponenti. Uchazeč byl na úvod požádán o stručný nástin své práce a o vypíchnutí v čem konkrétně vidí hlavní vědecký i praktický přínos této práce.  
V úvodním slově uvedl uchazeč obchodní dohodu mezi EU, Peru a Kolumbií, přičemž přínos práce vidí především v tom, že zanalyzoval jednotlivá ustanovení dohody a podal srovnání s judikaturou. Zmínil důležitost práce ve světle soutěžního práva EU. Ve své práci také dává nástin toho, jakým způsobem strany dohody vynucují plnění z této dohody.  
Předsedající prof. Král požádal prvního oponenta, JUDr. Smolka, aby uvedl svůj kladný posudek.  
První oponent ocenil volbu tématu, obzvláště pro jeho nevšednost. S dohodami, se kterými uchazeč ve své práci pracoval, má první oponent zkušenost, tyto dohody považuje za důležitou součást problematiky vnějších vztahů. Dotázal se uchazeče na problematiku "soutěžněprávního vynucování".  
Následně vyzval předsedající druhého oponenta, doc. Šmejkala, aby uvedl svůj kladný posudek.  
Druhý oponent taktéž ocenil zvolené téma, jelikož pro něj bylo novým poznáním. Uvedl, že občas byl doktorand ve své práci nestranný, občas však moc osobní. Oponent ocenil hloubku, do které uchazeč pronikal a dále pochválil především práci s judikaturou a orientaci v právní úpravě EU i Latinské Ameriky.

Ve všeobecné rozpravě doktorand ke spokojenosti oponentů odpověděl jak na jejich připomínky a dotazy v posudcích, tak na jejich doplňující dotazy.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil i školitel doc. Svoboda, který práci zhodnotil jako zajímavou, obsahem i tématem exotickou. Práci považuje za obohacení české vědy a proto ji k obhajobě doporučuje. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování s kladným výsledkem 5/0 ve prospěch udělení hodnosti PhD.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)
<b>Předseda komise:</b>	prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc. .... (přítomen)
<b>Členové komise:</b>	doc. JUDr. Pavel Svoboda, DEA, Ph.D. .... (přítomen)
	doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D. (přítomen) .....
	JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M. .... (přítomen)
	Martin Boháček (přítomen) .....