

Hodnocení diplomové práce

Diplomant: **Tomáš Vlasák**

Téma diplomové práce: **Založení a vznik evropské společnosti fúzí**

Diplomant si vybral zajímavé téma „Založení a vznik evropské společnosti fúzí“, které se snaží v souladu se zadáním zpracovat v celé jeho šíři.

Práce je koncipována velmi dobře a je rozdělena (kromě úvodu a závěru) do deseti kapitol, z nichž stěžejní postavení zaujímá kapitola šestá podrobně pojednávající o založení evropské společnosti fúzí; její text zaujímá více jak 2/3 celé práce.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Úvod je zpracován v souladu s jeho účelem. Závěru lze vytknout, že neobsahuje shrnutí všech základních poznatků, k nimž diplomant dospěl.

Předložená práce je velmi obsáhlá; vlastní text zahrnuje 96 stran a značně tak přesahuje předepsaný i běžně dosahovaný rozsah. Práce není popisná, ani výhradně kompilační. Diplomant formuluje základní problematické otázky, formuluje k nim na základě dostupné odborné literatury, bohužel zejména jen české, stanoviska a jedná-li se o jeho vlastní postřehy, přiměřeně je odůvodňuje. Ze samotné práce je zřejmé, že diplomant do zkoumané problematiky hluboce pronikl.

Přesto se diplomant dopustil několika nepřesností či nesprávností, na které je třeba upozornit. V následujících připomínkách jsou obsaženy i dotazy zaměřené na doplnění diplomantových tvrzení při ústní obhajobě. Níže uvedená upozornění si nekladou nárok na úplnost.

- Nejasné vyznění má např. druhý odstavec na str. 10, z něhož není zřejmé, zda diplomant má za to, že společností ovládané tíž osobou jsou vůči sobě v postavení konkurentů či nikoliv.
- Podrobnějšího vysvětlení si zaslouží teze na str. 13 týkající se platnosti projektu fúze. Načrtnutou myšlenku je třeba při ústní obhajobě rozvést s ohledem na smluvní charakter fúze. Na to lze navázat poukazem na tvrzení uvedené na str. 16, že není třeba k uzavření projektu fúze jako smlouvy sepisu notářského zápisu, ale postačí vtělení projektu do notářského zápisu o usnesení valné hromady. Pokud bychom tento závěr vzali za správný, jakým způsobem a v jakém okamžiku by podle diplomanta došlo k uzavření smlouvy o fúzi? Předloženou otázku pak doplním další, a sice zda a do kdy může valná hromada usnesení o schválení projektu fúze zrušit a s jakými účinky.
- Na str. 18 uváděné tvrzení, že písemná zpráva představenstva je schvalována na zasedání představenstva, opomíjí možnost ji schválit i mimo zasedání, jsou-li pro to splněny zákonné předpoklady.
- Závěry na str. 24 týkající se jazykových otázek si žádají bližší vysvětlení, a sice, zda lze pro českou akciovou společnost zakotvit ve stanovách výlučně jiný jazyk než český, příp. za jakých podmínek. Na to lze navázat otázkou, jakým způsobem by se podle diplomanta řešily rozpory mezi různými jazykovými verzemi projektu fúze.
- Proč má valná hromada schvalovat program, když ten plyne z pozvánky (str. 26)?

- Na str. 28 se diplomant zmiňuje o možnosti upravit otázky související s protestem ve stanovách. Jaké limity při tom musí společnost dodržet?
- Tvrzení na str. 33 o tom, že při fúzi mateřské společnosti s dceřinou společností, v níž má mateřská společnost 100 % účast, projekt fúze nemusí obsahovat údaj o výměnném poměru akcií, částku případného doplatku apod., není přesné, neboť z povahy věci projekt fúze v tomto případě tyto údaje obsahovat ani nemůže.
- Otázku osvědčení probíranou na str. 36 a násl. prosím doplnit o závěr, zda notář je oprávněn odmítnout vydat osvědčení bez uvedení důvodů, resp. zda je možno se domoci určení notáře, který je povinen se věcí zabývat.
- Teze o tom, že dorovnání se lze domáhat určovací žalobou na str. 47, je nesprávná. Toto své tvrzení diplomant opírá o názor prof. Dědiče, který se však na straně, na kterou je v poznámce pod čarou č. 75 odkazováno, k dané otázce vůbec nevyjadřuje. Na str. 2865 citovaného díla pak zaujímá opačné stanovisko než diplomant.
- K tvrzení na str. 55 o tom, že není při podání rozhodný způsob jednání za společnost (*správně jménem společnosti*) v obchodním rejstříku, je nutno dodat, že jednání právnických osob je pro občanské soudní řízení samostatně upraveno v § 21 o. s. ř.
- Úvahy diplomanta na str. 58 ve věci možnosti či nemožnosti podat žalobu na neplatnost usnesení valné hromady (druhý odstavec) jsou nesrozumitelné.
- Na str. 62 diplomant uvádí, že se znalec zproští odpovědnosti, prokáže-li, že jednal s péčí řádného hospodáře. Je tomu opravdu tak? Nevyžaduje se od znalce spíše odborná péče?
- Diplomant na str. 66 uvádí, že přezkumu ze strany notáře podléhá svolání schůze majitelů dluhopisů, nikoli souhlas schůze. Postačí, že je schůze svolána, i když se neuskuteční, anebo je pro úspěšnost fúze důležité, aby se schůze konala?

Práce s literaturou je v zásadě dobrá. V celkovém přehledu diplomant uvádí i cizojazyčné knihy, z kterých měl při zpracování vycházet. Z vlastního textu práce však není zřejmé, zda s nimi opravdu pracoval (zejména knihy zařazené v seznamu literatury pod č. 10 a 14). Dále lze diplomantovi při práci s literaturou vytknout, že skrze ní zprostředkovaně odkazuje na obsah právních předpisů, zejména prostřednictvím hojně citovaného Dědičova komentáře obchodního zákoníku (např. na str. 21 u formálních náležitostech znaleckého posudku).

S přihlédnutím k výše uvedenému hodnotím po obsahové stránce diplomovou práci jako velmi dobrou.

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce je psána čtivě a kultivovaným jazykem. Rozsah překlepů, pravopisných či stylistických chyb je minimální. Lze pochválit i celkovou úpravu práce.

Závěrem lze konstatovat, že práce je plně způsobilá k ústní obhajobě. Předběžně hodnotím předloženou práci jako velmi dobrou.

V Praze dne 12. prosince 2007

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce