

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jan KREIDL
Advisor:	PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.
Title of the thesis:	Samofinancování neziskových organizací

Jan KREIDL si zvolil zajímavý a aktuální námět, který podle mého mínění dobře zpracoval. Výklad je založený na promyšlené a podrobně členěné koncepci. Postupuje od obecných úvodů a stručných shrnutí známých skutečností k popisům oblastí, jejichž analýze se autor hodlá věnovat v následných kapitolách. Autor podle mého mínění v předložené práci projevils dovednost systematicky a kriticky se tázat. Následně je popis zvolených oblastí ekonomických aktivit a výklad sledovaných procesů sevřenější a logicky dobře koncipovaný.

V předložené práci mi však vadí některé nedůslednosti a chyby. Především mnoho drobných gramatických chyb (například chybějící tečky na konci vět, nesprávné pádové koncovky atp.). To vše patrně nasvědčuje značnému chvatu při dokončování práce. V textu se vyskytují nedůslednosti a nejasnosti ve formulacích. Např. str. 8 se pojednává o užítku (tj. obecně). Autor však má zjevně na mysli užitek zákazníků a klientů neziskových organizací. Nebo na str. 21 formuluje autor otázku, „zda zákon něco takového vůbec umožňuje“. Z kontextu je ale zřejmé, že jsou míněny příslušné zákony v ČR a nikoli zákony obecně.

Plynulosti výkladu by podle mého mínění výrazně prospělo lepší členění textu na odstavce. Na některých místech i lepší členění do kratších vět. V tom opět spatřuji nepřímé doklady značného chvatu před dokončením práce. Oddíl 3.5.1 v poslední kapitole je pouze popisný a na můj vkus obsahuje příliš mnoho banalit. Jinými slovy, zmíněný oddíl se mi z hlediska cílů práce jeví jako ne dostatečně účelný.

Závěrečný oddíl 3.7 *Samofinancování v praxi*, považuji za nedostatečně zpracovaný. Autor nabízí jako argument na podporu svých závěrů pouze zmínku o *Case study*, věnované jedné chorvatské nestátní a neziskové organizaci. Kriticky postrádám argumenty získané z prostředí v České republice. Samotný Závěr považuji za obsahově málo bohatý a pouze opakující tvrzení a závěry z předchozích oddílů.

Když shrnu svůj celkový dojem, na předložené bakalářské práci mne zaujalo autorovo soustředění na otázku, proč by se nestátní a neziskové organizace vůbec měly zajímat o samofinancování. A když to shledají užitečným a nezbytným cílem, jakých metod by měly využívat, aby v jejich aktivitách nakonec nepřevážilo podnikání namísto původní nabídky služeb. Tento záměr však Jan KREIDL podle mého názoru nedokázal náležitě provést. Připomenu-li výše zmíněné dílčí chyby a nedostatky, pak nemohu hodnotit předloženou bakalářskou práci jinak, než pouze jako **dobrou**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY		POINTS
Literature	(max. 20 points)	18
Methods	(max. 30 points)	12
Contribution	(max. 30 points)	10
Manuscript Form	(max. 20 points)	10
TOTAL POINTS	(max. 100 points)	50
GRADE	(1 – 2 – 3 – 4)	3 - C

NAME OF THE REFEREE: PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.

Praha, 8. VI. 2009

