

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUĆÍ PRÁCE

| | |
|----------------------|---|
| Název | Analýza biografických příběhů dívek z DÚ se zaměřením na závislostní chování. |
| Autor | Julia BLajko |
| Vedoucí práce | Mgr. Petr Matoušek |
| Oponent práce | Mgr. Jaroslav Šejvl, PhD. |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|--|---|------------|
| Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? | Abstrakt obsahuje vše podstatné, přestože je strukturován netradičním způsobem. Navíc obsahuje například výzkumné otázky, které takto ocitované do abstraktu nepatří. | 4 / max. 5 |

| | | |
|---|--|--------------------|
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Rešerše literatury je provedena velmi nesystematicky. Chybí odůvodnění tématu práce, jeho vztah k oboru a hlavně podobné práce zpracované v zahraničí. Stejně nesystematicky je zpracována i struktura kapitoly. Autorka přebíhá z právních pojmů do oblasti adiktologického léčení, dětské a dorostové psychiatrie a končí popisem organizace. Úroveň této části je tak velmi kolísavá, autorka nechává na čtenáři, aby si sám citace zařadil do tématu práce. Je to spíše hromadění pojmů, citací, není to kritické čtení a interpretace použité literatury. V této části práce absentuje téma procesu umisťování do DÚ, navzdory tomu, že kapitola začíná tématem biografického příběhu...</p> | <p>5 / max. 20</p> |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Metody jsou popsány dostatečně, jasně. Jsou relevantní k tématu a výzkumným otázkám. Autorka se poctivě věnuje i limitům práce.</p> | <p>14/ max. 20</p> |

| | | |
|--|--|---------------------|
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Zpracování tématu je velmi logicky strukturováno do jednotlivých kapitol/témat. To pokládám za velmi kvalitní autorčin vklad do textu. Problematické je zpracování jednotlivých kapitol. Za nejslabší považuji kapitolu o násilí, ve které je najednou podkapitola 5.2.1 (str. 23), která je pouze teoretická, nemá vztah k citacím. Stejně je to s kapitolou 5. 2. 3 Deprivace (str. 25), která je krátká, nadbytečná a po jednom odstavci končí. Autorka pokračuje kapitolou 5. 3 Prostředí, která začíná: „Deprivace – (z lat. privatio = zploštění, nedostatek něčeho a záporné předpony de) – nepřesně dlouhodobá frustrace, zbavení něčeho, stav bez něčeho, nedostatečné uspokojování potřeb (Markusová, 2017)”. Proč je zde tato citace, která není dále rozvinuta, jak se vztahuje ke kapitole, proč není v předcházející podkapitole, proč toto celé není v teoretické části...</p> <p>Struktura jednotlivých kapitol je obrácenou logikou kvalitativního výzkumu. Nejdříve autorka teoreticky popíše téma - např. rodina a potom představí data komunikačních partnerek vztažená k tématu. Protože se nejedná o přímé citace z rozhovorů, je namístě otázka, proč se autorka uchýlila k tak zobecňující kategorizaci. Poté kapitola končí citacemi komunikačních partnerek. Citace jsou velmi krátké, není zřejmé zda pocházejí od jedné komunikační partnerky nebo od více. Krátké citace nedávají možnost hlubší interpretace.</p> | <p>17 / max. 30</p> |
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Etické aspekty práce - bez připomínek.</p> | <p>10 / max. 10</p> |

| | | |
|---|---|-------------------|
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Práce pojednává aktuální problematiku. Je škoda, že autorka v rešerši literatury nepracuje více s odbornou zahraniční literaturou, aby si připravila lépe práci s citacemi z rozhovorů, jejich interpretaci. Mnoho témat tak zůstává spíše načrtnuto, interpretace na několika místech absentuje a způsob zpracování kapitol v praktické části je spíše chaotické. Přesto autorka ukazuje citlivost k tématu, z citací je patrné, že rozhovory byly vedeny odborně a poskytly kvalitní data.</p> | <p>8/ max. 15</p> |
|---|---|-------------------|

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|--|---|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | Autorka prokázala orientaci v tématu, porozumění kvalitativnímu přístupu. Bohužel v práci nedokázala zpracovat sebraná data citlivějším, stukturovanějším způsobem. K tomu přispěla především povrchní rešerše literatury a její zpracování, které je spíše středoškolské. | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Proč jste zvolila strukturu jednotlivých kapitol v praktické části - viz popis v textu. 2. Jakým způsobem jste pracovala s přepisy rozhovorů? Proč jsou citace tak krátké, proč jste citace neuvedla v začátcích kapitol... | |
| Body celkem | 58 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i> | |
| Datum | 20. 8. 2020 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Petr Matoušek | |

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí pro bakalářské práce | Bodové rozpětí pro magisterské práce |
|------------------------|---|--|
| Výborně | 100–81 | 100–86 |
| Velmi dobře | 80–61 | 85–71 |
| Dobře | 60–41 | 70–56 |

