

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Andrea Beranová	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Profesní rozvoj učitelů ve škole a jeho podpora	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)				X
A2	Dodržení stanoveného rozsahu				X
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)			X	
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Klady práce:

- Téma samo o sobě aktuální a potřebné pro obor, stejně tak koncept výzkumného šetření by při kvalitnějším zpracování mohl přinést zajímavá data.

Nedostatky práce:

- Délka abstraktu výrazně nesplňuje předepsaný rozsah (58 slov oproti 200)
- Ani celá práce bohužel nesplňuje minimální rozsah (i když pominu, že řada stran je přepisem odpovědí z rozhovorů, vychází počet znaků na necelých 70.000)
- Cíl je formulován příliš obecně („Cílem bakalářské práce je zhodnotit profesní rozvoj učitelů na školách...“) a v druhé části zcela nesrozumitelně
- Teoretická část je pojata spíše jako výpisky z literatury, nepodařilo se mi zaznamenat jakýkoli vlastní podíl autorky. Jednotlivé citace jsou často řazeny po sobě bez viditelného logického záměru, který by umožňoval rozpoznat souvislosti a hlavně celkový koncept kapitoly (a také celého textu). Vybírány jsou také někdy zdroje zcela neadekvátní k dotčenému tématu (odstavce), např. příručka nějakého jednotlivého projektu, dokument MŠMT apod.).
- Odkazy na zdroj jsou vždy na konci odstavce nebo několika odstavců a lze se tak domnívat, že celý text je citovaný. Tím, že absentují jakékoli průvodní komentáře, které by celku dávaly nějakou koncepci a propojovaly text či navazovaly jednu část na druhou, jeví se celá teoretická část poměrně zmatečně a mnohé kapitoly samoučelné.
- V celém textu je takové množství stylistických, gramatických a formálních nedostatků, že se místy stává téměř nesrozumitelným. Způsobuje to i mnohé věcné chyby, ale nejsem si jist, co vše je způsobeno formulační neobratností.
- Praktická část je založena na výzkumném šetření, které z metodologického hlediska není příliš upřesněno, ale na začátku autorka nejprve zmiňuje dotazníkové šetření a v dalším textu píše o rozhovorech. Velkou část tady tvoří doslovné přepisy všech odpovědí, což by mělo být směřováno spíše do přílohy. Vyhodnocení získaných dat, včetně interpretace, tvoří prakticky dva odstavce.
- Závěr pouze popisuje obsah předcházejícího textu, cíl není nijak vyhodnocen (což by ale také vzhledem k jeho formulaci nebylo moc schůdné).

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 25.8.2020.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zformulujte znovu cíl práce, který by splňoval požadavky metody SMART, zejména měřitelnost a specifickou.
2. Popište metodiku a uveďte základní zjištění, která vyplynula z výzkumného šetření.

V Praze 27.8.2020

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger

Platnost dokumentu od 05/2018