

## Posudek na diplomovou práci

**Diplomant:** Eva Kašparová  
**Název práce:** Ochranné známky

---

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou tématu ochranné známky, a to s důrazem na soudní přezkum rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví a problematiku vymáhání práv z ochranné známky.

Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Výklad je vcelku uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hlubší zájem diplomantky o předmět práce. Diplomové práce, v rozsahu 62 stran textu, má logickou a přehlednou strukturu. K jejím přednostem patří též dobrá literární úroveň zpracování, diplomantka mohla ovšem věnovat větší pozornost odstranění gramatických chyb a překlepů. Výhradu lze mít k nepříliš širokému seznamu literatury, bez zastoupení zahraničních titulů. Pokud se v diplomové práci zmiňují „dva návrhy směrnic“, pak je třeba v poznámce pod čarou specifikovat, o jaké návrhy se jedná (str. 51). Ohledně poznámek pod čarou je také třeba zdůraznit, že odkazuje-li se na webové stránky, činí se tak uvedením příslušné www adresy (str. 54, poznámka č. 43). Diplomová práce v některých případech zbytečně opakuje již jednou sdělené skutečnosti, např. prakticky tytéž informace ohledně zákona č. 441/2003 Sb. lze obdržet na str. 11 a 12, dvakrát tutéž větu lze nalézt na str. 24. Někdy diplomová práce obsahuje poněkud neobraná vyjádření, např., že vymáhání práv z ochranných známek je upraveno v oblasti ochrany proti nekalé soutěži ... určitá oblast vymáhání práv z ochranné známky je také obsažena v zákoně č. 191/1999 Sb. (str. 11), dále, že relativními důvody pro odmítnutí ochrany jsou „...skutečnosti, spíše subjekty a situace“ (str. 18), nebo „... zákony pokrývají pojem duševního vlastnictví“ (str. 40).

Po obsahové stránce diplomová práce je spíše popisem a shrnutím stávajícího stavu právní úpravy ochranných známek. Diplomantka se ke škodě věci nepokusila o formulaci svého názoru k určitým problematickým otázkám platné právní úpravy. Ke kladům diplomové práce patří nástin vývoje relevantní rozhodovací praxe správních soudů ve vztahu

k přezkoumávání rozhodnutí ÚPV a výběr rozhodnutí ve věcech vymáhání práv z ochranných známek, založené na citacích příslušných rozhodnutí.

Z dílčích chyb či nepřesností je třeba předložené diplomové práci vytknout zejména tvrzení, že institut ochranné známky by měl sloužit k označení podnikatele na trhu (str. 11). Podobně není pravdou, že základním účelem ochranné známky je rozlišit výrobky a služby stejného druhu (str. 12). Komunitární právo v oblasti ochranných známek nepředstavují jen dva dokumenty uváděné v diplomové práci na str. 12. Není správné tvrzení, že „zákon v podstatě rozlišuje na užití faktické a fiktivní (str. 19). Pokud jde o rozhodnutí ÚPV sp. zn. O-133090, shledal-li ÚPV přihlašované označení za zaměnitelné s namítanou ochrannou známkou, pak jistě námitky nezamítnul (str. 25). Ohledně vymezení pojmu „průměrného spotřebitele“ je v současnosti, spíše než starší judikatura českých soudů, relevantní rozhodovací praxe ESD (str. 28 a 29). Na některých místech není dostatečně zřejmé, zda diplomantka skutečně rozlišuje mezi přezkumem rozhodnutí ÚPV v rámci správního soudnictví a vymáháním práv z ochranných známek v rámci občanského soudního řízení (str. 30). Nároky, které může uplatnit vlastník ochranné známky již nejsou upraveny v zákoně č. 441/2003 Sb. (str. 39). Vrchní soudy nejsou příslušnými soudy prvního stupně pro spory o nárocích z průmyslového vlastnictví (str. 42). V případě porušení průmyslových práv i nekalosoutěžních sporů se lze domáhat ještě jednoho nároku, který diplomantka neuvádí (str. 46). Diplomová práce navozuje dojem, že nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 16/99 byl přijat v souvislosti s přezkumem rozhodnutí ÚPV, což není pravda (str. 31).

Závěrem lze konstatovat, že se předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a lze ji hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené připomínky, zejména na rozlišení soudního přezkumu rozhodnutí ÚPV správními soudy a vymáháním práv z ochranných známek před soudy civilními. Diplomantka by se rovněž mohla zamyslet nad příčinami nízkého počtu trestných činů spočívajících v porušování ochranné známky. V závislosti na výsledku ústní obhajoby hodnotím práci předběžně jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 26. 11. 2006

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.

vedoucí diplomové práce