

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci paní Evy Kašparové
na téma „Ochranné známky“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Zuzana Slováková, Ph.D.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnovala zpracování textu 53 stran, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Z hlediska formální úrovně trpí text jistými vadami – např.:

- „Evropská Unie“ na str. 9 a 11, resp. „Česká Republika“ na str. 11 a 40
- užívání příliš dlouhých odstavců (např. str. 30 – 34 nebo 40 - 42).

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka v úvodu práce rozebírá pojem duševního, resp. průmyslového vlastnictví a účel ochranných známek (spolu s jejich možným tříděním). V kapitole 3.5 popisuje důvody absolutní a relativní zápisné nezpůsobilosti a to v kapitole označené „Důvody odmítnutí ochrany ochranné známce“. Na základě výše uvedeného nadpisu by však daná kapitola měla pojednávat spíše o případech, kdy se majitel ochranné známky bude marně dovolávat ochrany určitého svého práva vyplývajícího z ochranné známky.

Následně autorka stručně rozebírá práva vyplývající ze známkoprávní ochrany a dále se podrobně zaměřuje na postup při řízení o zápisu ochranné známky a dalších souvisejících řízeních. Při zpracování problematiky správního soudnictví se autorka zabývá mimo jiné kompetenčními spory vyřešenými právě ve prospěch správního soudnictví. Šestá kapitola je pak věnována vymáhání práv z ochranných známek. V úvodu této kapitoly (str. 35) diplomantka uvádí dosti sporně, že pojem vymáhání lze nahradit slovem vynutitelnost.

V práci autorka bohužel mechanicky přebírá nešvar panující v publikování judikatury, kdy i označení (resp. ochranné známky), které jsou předmětem soudního řízení, jsou anonymizovány. Přitom vzhledem k tomu, že citovaná rozhodnutí často uvádějí danou ochrannou známku i s číslem jejího zápisu, bylo možné v diplomové práci uvést nezkrácenou podobu předmětných označení - viz rozhodnutí popisovaná na str. 35, 43 a 44.

Kladně naopak hodnotím zohlednění souvislosti známkoprávní ochrany s ochranou poskytovanou právem nekalé soutěže a zejména pojednání o souběhu formální a materiální ochrany. Za spornou však považuji formulaci v souvislosti s uplatněním

nekalosoutěžních nároků: „Žaloba se opírá o ustanovení § 41 až 43 obchodního zákoníku – o nekalé soutěži“. Dále na str. 47 diplomantka hovoří o tom, že „obchodní zákoník definuje ve svém § 41 pojem ‚účastníci obchodní soutěže‘“ (???).

Ocenit je třeba snahu autorky postihnout i veřejnoprávní dimenzi známkoprávní ochrany, ovšem práce se nezabývá možností vymáhání práv z ochranných známek. Místo toho se diplomantka zaměřuje na podmínky trestní odpovědnosti, které jsou sice rozhodující pro postih určité osoby za spáchání trestného činu podle § 150 tr.zák., ovšem primárně vedou k uložení určité sankce pachateli (ani možnými druhy sankcí se přitom diplomantka nezabývala).

Celkově je třeba hodnotit práci jako značně popisnou. Navíc navzdory této skutečnosti, autorka často opomíná odkazovat na konkrétní ustanovení právních předpisů, jejichž obsah v práci uvádí. Ačkoliv je třeba uznat, že zvolené téma diplomové práce je dosti široké, přesto považuji za podstatnou vadu textu, že autorka rezignovala na zkoumání problémových bodů známkoprávní úpravy či její aplikace.

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu použila nízký počet pramenů. Ačkoliv se jedná o základní díla v oblasti práva ochranných známek, měla se diplomantka v rámci vyhledávání pramenů zaměřit i na další texty. Samotný seznam literatury není pořízen v abecedním pořadí a též lze doporučit rozdělení seznamu na monografie a články. Stejně tak počet užitých citací (47) je dosti nízký, když ani nedosahuje celkového počtu stran práce.

V seznamu literatury dále absentují zahraniční prameny, z nichž by diplomantka na základě svých jazykových znalostí čerpala poznatky o tématu své práce (nebo alespoň o určité jí zvolené problematice oblasti práva ochranných známek) a promítla je do textu diplomové práce.

4. Závěrečné zhodnocení

Navzdory slabé úrovni práce ji lze předložit k obhajobě, přičemž právě na obsahu této obhajoby bude závislé celkové posouzení diplomové práce.

V rámci obhajoby by se diplomantka měla zaměřit mimo jiné na odpovědnost za škodu způsobenou neoprávněným zásahem do práv k ochranné známce, o nichž stručně pojednává na str. 39. Konkrétně by se autorka měla zaměřit na příklady konkrétních forem zásahů, jež mají za následek vznik skutečné škody nebo jež mají za následek vznik ušlého zisku. Dále by autorka měla zvážit možnost splnění podmínek liberace, resp. dalších skutkových okolností, s nimiž český právní řád spojuje limitaci či vyloučení práva na náhradu škody vzniklé majiteli ochranné známky.

Dále by autorka měla doplnit chybějící informace o možnostech vymáhání náhrady škody v trestním a přestupkovém řízení a o limitech tohoto vymáhání ve srovnání se soukromoprávním řízením.

V Praze dne 26.10.2007



JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
oponent diplomové práce