

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kusbach**

Jméno: **Ondřej**

NÁZEV PRÁCE: Krize ČSSD v letech 2013-2018

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B/C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Předložená práce je z odborného hlediska tématicky i teoretickým záběrem zajímavá, trpí však jakousi autorovou opatrností v závěrech, které by mohly být "ostřejší". Křížením různých přístupů se však daří autorovi nabídnout plastickou a přesvědčivou analýzu krize ČSSD nejen v daném období.

Je škoda, že navzdory snahám autora se nepovedlo z jasného koronavirového důvodu uskutečnit víc rozhovorů. Patrně z tohoto kvantitativního nedostatku nehrají rozhovory takovou roli v analýze, jak bylo původně zamýšleno.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A/B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B/C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B/C
3.4	Dodržení citační normy	C
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	/
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor si vybral aktuální téma krize ČSSD, konkrétně mezi lety 2013 až 2018, což se dá považovat za klíčové období pro chápání současného stavu této strany. Analýza kombinuje několik přístupů: Panebiancův "genetický model", Katz a Mairovy "tváře strany" a kartelová strana a konečně koncept personalizace.

Zjm. "genetický model" umožňuje přenést do analýzy dlouhodobější specifické rysy fungování ČSSD, zatímco rozlišení "tváře" strany a jejich soupeření odkrývá vnitřní logiky fungování ČSSD a hlavní mocenské centra. Otázka kartelové strany je vcelku logická, byť možná nepřináší tolik jako předchozí body, zatímco dnes jasná personalizace se jeví jako problém a komplikace, zjm. pro stranu, kterou lze stále považovat za zbytkovou masovou stranu (tím se dostáváme zpět k onomu genetickému základu).

Analýza je poctivá a systematická, často však jsou závěry představeny nedostatečně "autoritativním" způsobem. Vcelku je předložená práce kvalitní a je výsledkem pečlivé práce autora.

Práce nepochybně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci v oboru politologie a doporučuji jí k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum:

Podpis:
