

**Posudek oponenta
na diplomovou práci Lukáše Sommera
„Euthanasie a trestní právo“**

Předložená diplomová práce obsahuje 57 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Vnější úprava práce je pěkná. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu a zahrnuje rovněž prameny v elektronické podobě.

V úvodu své práce se diplomant zabývá různými názory na obsah zkoumaného institutu a podává stručný avšak vcelku výstižný pohled na danou problematiku v názorech některých autorů v minulosti.

Další kapitola práce je věnována pojmu euthanasie a jejím různým klasifikacím. Souhlasit lze s názorem na právní kvalifikaci tzv. přímé a nepřímé aktivní euthanasie. Záslužně je samostatná pozornost věnována specifické situaci ukončení života pacienta jeho odpojením od život zajišťujících přístrojů, což diplomant ilustruje na mediálně známém případě z USA. Diplomant přichází s řešením tzv. nepřímé euthanasie institutem krajní nouze. Za situace, kdy způsobení „mučivých útrap“ je v ustanovení § 89 odst. 7 tr. zák. považováno za případ těžké újmy na zdraví, je otázka, zda uspišení smrti v takových případech je v souladu s požadavkem proporcionality následků. Roli zde rovněž sehrává i časový horizont, ve kterém o srovnávaných následcích na chráněných zájmech uvažujeme. Na složitou problematiku tzv. pasivní euthanasie u „neodpovědných“ osob diplomant upozorňuje zcela důvodně. K problematice trestného činu účasti na sebevraždě sluší ovšem dodat, že za určitých okolností lze u „návodce a pomocníka“ uvažovat i o pachatelství vraždy.

Následující kapitola práce se zabývá problematikou euthanasie z pohledu československého a českého právního řádu. Zajímavé jsou názory prof. Miříčky v souvislosti s tzv. profesorskou osnovou trestního zákona, které diplomant tlumočí. S diplomantem třeba souhlasit v tom, že aplikace ustanovení o mimořádném snížení trestu odnětí svobody problémem neřeší, neboť v případě trestného činu vraždy i takto snížená dolní hranice trestu se může jevit jako nepřiměřeně vysoká. Možná, že důvodem k odmítání privilegované skutkové podstaty není ani tak privilegování samo, jako spíše absence dolní hranice trestu odnětí svobody, jež umožňuje ve svých důsledcích úplné vyloučení trestního postihu, čímž by konec konců mohlo být v praxi dosahováno stejných výsledků, jako beztrestností euthanasie.

Zajímavý a pečlivě zpracovaný exkurz do zahraničních právních úprav a pohled na euthanasii z hlediska mezinárodních dokumentů pak obsahuje následující kapitola diplomové práce.

V poměrně krátké kapitole o euthanasii z hlediska de lege lata i de lege ferenda diplomant shrnuje svá právní i etické postoje je zkoumanému problému. S diplomantem třeba souhlasit v tom, že právní řešení dané problematiky je rozhodně namístě.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomant se podrobně seznámil se zkoumanou problematikou a s jejím literárním zpracováním. Kladně třeba hodnotit, že práce není pouze popisnou reprodukcí získaných informací, ale zahrnuje i vlastní názory a stanoviska diplomanta, vesměs podložená relevantními argumenty. Po obsahové stránce je předložená práce zcela způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomant mohl vyjádřit svůj názor na právní posouzení situace, kdy osoba jinému pomáhá v provedení sebevraždy, ale ten se nakonec o svoji sebevraždu ani nepokusí.

V Praze dne 4.10.2007

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent