

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

CINGROVÁ, Kristýna: *Studenti všech fakult, spojte se aneb zapojení Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy do studentské revoluce*. Praha, 2020, 80 stran včetně příloh, vedoucí práce PhDr. Petr Koura, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	X			
Autor správně cituje .		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Kristýna Cingrová si za téma své bakalářské práce zvolila průběh tzv. Sametové revoluce a zejména studentské stávky na své alma mater, tedy Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy. I když se nakonec ukázalo, že k tomuto tématu není příliš písemných pramenů, domnívám se, že se jí podařilo cíl práce naplnit a vytvořit studii, bez níž se další případné texty o dějinách Pedagogické fakulty neobejdou.

Na práci K. Cingrové oceňuji především její heuristiku. I když písemné prameny ke zvolenému tématu nejsou shromážděny na jednom místě, jak by se dalo očekávat, podařilo se jí průběh studentské stávky popsat, a to i s využitím vzpomínek pamětníků a v neposlední řadě i jejich soukromých archivů. Domnívám se, že rozhovorů s pamětníky mohla K. Cingrová realizovat ještě více, a to nejen z řad tehdejších studentů, ale i pedagogů. Na druhé straně si ale uvědomuji, že uplynulé měsíce s řadou omezujících opatření metodě orální historie příliš nenapomáhaly, nota bene u pamětníků dřívějšího data narození. Důležité je, že kolegyně Cingrová vyslechla klíčové aktéry studentské stávky, kterými jsou Michal Semín a Ondřej Štindl.

Práce kolegyně Cingrové obsahuje dle mého názoru řadu nových a zajímavých zjištění, a to například ohledně snahy tehdejšího děkana fakulty Miloslava Sýkory o perzekuci nepohodlných studentů. Zde podle mého názoru představuje práce Kristýny Cingrové zajímavou případovou studii o chování univerzitních elit v období normalizace, a to včetně jejich provázanosti se stranickým a represivním aparátem. Zároveň je posuzovaná práce zajímavým příspěvkem ke zkoumání procesu vyrovnávání se s komunistickou minulostí. Skutečnost, že průběh studentské stávky na Pedagogické fakultě UK nebyl kvůli předcházející represi studentů zdaleka tak „sametový“ jako na jiných vysokých školách, čehož projevem byl i odchod děkana Sýkory z fakulty, je podle mého názoru patrně i důvodem toho, proč se nyní na půdě této fakulty nediskutuje o tom, zda byl normalizační režim totalitní nebo zda měl ve společnosti podporu ze strany obyvatel.

Práce je psána čtivým jazykem, který si zároveň zachovává odbornou úroveň. Je třeba též ocenit obrazovou přílohu, která obsahuje řadu zajímavých fotografií či dokumentů. Práce dle mého názoru nejen splňuje kritéria kladená na bakalářské práce v oboru dějepisu, ale též přináší řadu nových skutečností k nedávné historii naší fakulty. Proto ji plně doporučuji k obhajobě.

Datum

V Praze, 7. září 2020

Podpis vedoucího práce

PhDr. Petr Koura, Ph.D.