

### Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Ing. Lukáš Brychta, *Tábor Hodonín u Kunštátu v proměnách doby: od kárného pracovního tábora po místo kolektivní paměti*, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra dějin a didaktiky dějepisu, Praha 2020, 141 stran, vedoucí práce PhDr. Petr Koura, Ph.D.

#### Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl práce</b> jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
<b>Metody</b> využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x			
<b>Struktura práce</b> je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x			
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	x			
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	x			
Autor <b>správně cituje</b> .		x		
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Lukáš Brychta si zvolil téma zdánlivě do značné míry probádané. Starší dějiny tábora v Hodoníně u Kunštátu patří již k rámcově dobře zpracovaným tématům (obdobně jako dějiny obdobného tábora v Letech). Originalita Brychtova pohledu na hodonínský tábor ovšem spočívá ve snaze o komplexní zachycení měnící se funkce areálu v souvislosti s následnými změnami politických režimů. Vhodně tak využívá dějinný paradox, že místo perzekuce Rómů a Sintů se proměnilo v místo internace Němců a pozdější pracovní tábor pro odpůrce komunistického režimu v oblíbené rekreační středisko.

Zvolenému pojetí odpovídá promyšlená, převážně chronologická struktura rozvržení kapitol. V podstatně rozsáhlejší první části textu, věnované „represivním funkcím“ tábora je pak důsledně dodržováno jednotné tematické členění kapitol na subkapitoly (správa a organizace, internovaní a jejich život, pracovní úkoly). Druhou vrstvou textu jsou uvozující pasáže zasazující tábor důkladně do širšího právního a společenského kontextu (vstupní kapitola zde ovšem místy zabíhá až do nesouvisejících detailů).

Autor úspěšně kombinuje kompilační metodu s archivním výzkumem. Je však zřejmé, že v kapitolách věnovaných mladším obdobím, kde se nemohl opřít o sekundární literaturu, je text méně podrobný. U takto důkladné práce (soupis informačních zdrojů čítá téměř dvacet stran) mne trochu překvapuje absence obrazové přílohy. Práci by prospěla zejména dobová fotografická dokumentace a případně dokumentace plánová.

Tábor Žalov má jako místo kolektivní paměti výrazný edukační potenciál. Komplexní pohled na jeho dějiny obsažený v diplomové práci Lukáše Brychty je proto velmi přínosný. Rád ji proto doporučuji k obhajobě.

Datum 7. IX. 2020

Mgr. Dušan Foltýn  
Podpis oponenta bakalářské práce