

# VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	Mgr. Zuzana Lukešová
Téma práce:	Činnost notáře v řízení o pozůstalosti
Rozsah práce:	152 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	01. 10. 2020

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma nelze považovat za nové, neboť je mu v české procesualistice tradičně věnována pozornost. Tato pozornost je ale zpravidla zaměřena na průběh řízení o pozůstalosti, a to i po rozsáhlé rekodifikaci účinné relativně nově (od 1. 1. 2014), kdy dědické právo nevyjímaje doznalo podstatných změn. Řízení o pozůstalosti se odlišuje od jiných zvláštních řízení podle ZŘS mj. i tím, že úkony v něm činí zásadně notář, který je soudem k jejich provedení pověřen jako soudní komisař. Autorka si zvolila nahlížet na řízení o pozůstalosti právě z pohledu tohoto procesního subjektu. Účelem takto zpracované problematiky pak nebude pouhý popis právní úpravy, ale průběžné srovnání, analýza a konečné vyvození důsledků z takto zjištěných skutečností.

**Hodnocení PAP:** Výběr tématu hodnotím na základě výše uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvoleného subjektu - notáře, ale i rozsáhlé problematiky řízení o pozůstalosti, které stejně jako jiná řízení upravená v ZŘS vyžaduje ovládnutí hmotněprávní úpravy. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza.

**Hodnocení PAP:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury a rovněž z judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do šesti kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Obsahová náplň kapitol odpovídá jejich názvu. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, dále pak název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce).

V úvodu autorka seznamuje čtenáře s obsahem své práce, nikoli ovšem s cílem – ten nalezneme až v závěru: „*Cílem této rigorózní práce bylo poskytnout ucelený přehled o tom, jakým způsobem soudní komisař zjišťuje údaje nezbytné pro vydání rozhodnutí ve věci samé.*“ Stanovenému cíli byla podřízena struktura práce. Jednotlivým a systemizujícím prvkem autorčina výkladu je postup od obecných výkladů ke specifickým, dílčím problémům. Nejprve se věnovala osobě notáře a definici notářského úřadu (kapitola 1) a

posléze druhům notářské činnosti (kapitola 2). Vznik a vývoj soudního komisariátu včetně postupu soudního komisaře v řízení o pozůstalosti popsala v kapitole třetí. V navazujících kapitolách se posléze autorka zabývala úkony soudního komisaře prováděných v rámci předběžných šetření, kterými jsou zjišťovány údaje o zůstaviteli a osobách dědiců (kapitola 4), o dědickém důvodu (kapitola 5) a o majetku a dlužích zůstavitele (kapitola 6). V závěru pak své poznatky přehledně shrnuje. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

**Hodnocení PAP:** Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o pojmu v obecné rovině a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 221 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své vlastní názory (např. s. 16, 22, 136, a zejm. s. 149 a násl.). Ačkoli téma svádí k popisnosti, podařilo se rigorózně tohoto faktu vyvarovat. Jednak vhodným výběrem a prací s odbornou literaturou, rovněž i judikaturou, dále konfrontací s praktickým pohledem na zkoumanou problematiku (např. úvahy *de lege ferenda* o zavedení „Centrálního registru bankovních účtů“ aj.) a konečně její snahou zpracovat dané téma do podoby právního výkladu.

**Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to pokud jde o práci s odbornou literaturou i s judikaturou. <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 29501 (!) stran, představující 700 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se

	<p>týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 161 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 31 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 9 % (další zdroj č. 2 má již pouze 5 % a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p><b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózní práce nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní práce pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s více jak třiceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru a rovněž s elektronickými zdroji a dále rovněž s dostatečným množstvím judikatury. S ohledem na skutečnost, že autorka práce neprováděla komparativní analýzu, nepracovala s cizojazyčnými zdroji. <p><b>Rigorózní práce v práci se zdroji splnila požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b></p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Vhodně pak autorka doplnila do práce poznatky získané v praxi. <p><b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b></p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Práce neobsahuje žádné přílohy, grafy ani tabulky. <p><b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům</b></p>

	<b>kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</b>

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při obhajobě práce se rigoróznostka může zaměřit na problematiku zjišťování zůstavitelovy listiny o právním jednání pro případ smrti učiněné mimo území ČR. Rovněž se může vyjádřit k problematice trvalých příkazů z účtu zůstavitele (např. platba za pobyt v domově seniorů apod.).

V Praze dne 19. října 2020

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník