

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózanta:	Mgr. David Kapitán
Téma práce:	Vymáhání nepeněžitých pohledávek v exekuci
Rozsah práce:	109 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanta 248.734 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	14. 07. 2020 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 14. 07. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma a zaměření práce na vymáhání nepeněžitých pohledávek v exekuci lze aprobovat. Způsob výkonu rozhodnutí je dán povahou uložené povinnosti; oprávněný nemá možnost ani povinnost volit jej a uvést jej v návrhu (srov. Winterová, A., Macková, A. *Civilní právo procesní. Část druhá: řízení vykonávací, řízení insolvenční*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2018, str. 152). I když se nejedná o téma nové (či snad originální), je pro právní teorii a exekuční praxi velmi významné. Co do postupu soudního exekutora se tento přiměřeně řídí úpravou podle o.s.ř. (§ 73 exekučního řádu), i když drobné odchylky se týkají provedení prací a výkonů (§ 72 exekučního řádu). Téma práce považuji za aktuální, které se neustále vyvíjí a přináší tak i nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může rigorózní práce dobře reflektovat a k řešení (staro)nových otázek přispět.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Co do náročnosti téma předpokládá širší orientaci rigorózanta jak v exekuční právní úpravě, tak relevantní literatuře, stejně jako přiléhavé judikatuře (toho si byl rigorózant patrně dobře vědom, čemuž odpovídá i seznam použitých zdrojů na str. 111 a násl., kde zejména zdůrazňuje rozsáhlý výčet rozhodnutí tuzemských soudů na str. 113 až 114). Bez toho by bylo obtížné, ne-li nemožné, téma na požadované úrovni zpracovat. Se zvoleným tématem se rigorózant jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce vypořádal zdárně. K metodologii uvádím, že rigorózant použil při psaní své práce zejména metody analýzy a syntézy, dále pak metodu abstrakce, když byly oddělovány nepodstatné otázky problematiky od těch podstatných (v práci byly postupně rozpracovány jednotlivé způsoby uspokojení práv na nepeněžitá plnění, náklady exekuce a náklady účastníků řízení, střet exekučního a insolvenčního řízení, zastavení a odklad exekuce atd.). Zpracování tématu se rovněž neobešlo bez využití interpretace obecných pojmů (srov. kap. 1, kap. 2, i kap. 3; vše na str. 2 až 12), na druhé straně však lze postrádat komparativní přístup rigorózanta, kterým by úroveň práce ještě zvýšil (jistě šlo téma porovnávat s některou zahraniční úpravou, např. rakouskou nebo německou, ale i slovenskou).

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formální úrovně odpovídá práce stanoveným standardům. Práce je systematicky strukturována celkem do jedenácti (11) kapitol a dalších podkapitol, nepočítaje v to Úvod

(str. 1), Závěr (str. 106 až 109), seznam použitých zkratk (str. 110), seznam použitých zdrojů (str. 111 a násl.) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 115 a násl.). Se zvolenou strukturou lze souhlasit, protože ta umožnila rigorózanťovi postupovat od obecného úvodu do exekučního práva a exekučního řízení (kap. 1, str. 2 a násl.), přes vymezení exekučních titulů (kap. 2, str. 4 a násl.), procesu zahájení exekuce (kap. 3, str. 11 a násl.), až k jednotlivým způsobům vymáhání nepeněžitých pohledávek (kap. 4 až kap. 7; na str. 13 a násl.) a dílčím otázkám, které s tématem úzce souvisí (kap. 8 až kap. 11; na str. 76 a násl.). Struktura práce je adekvátní, lze ji hodnotit jako přiměřenou a přehlednou, když jednotlivé kapitoly na sebe vcelku logicky navazují. Zpracování obsahu práce přes zvolené složení a za použití základních metod (přestože ty nejsou výslovně rigorózanťem zmíněny) umožnilo dospět ke stanovenému cíli (výslovně vymezen v Úvodu na str. 1).

4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce je vyjma Úvodu a Závěru (bez číselného jejich označení) složena z jedenácti (11) kapitol, které jsou vnitřně dále strukturované do podkapitol a dalšího členění textu práce. Cíl práce byl rigorózanťem v celku naplněn, vycházím-li z jeho stanovení v Úvodu práce na str. 1 (cit. „...klade si tato práce za cíl jednak popsat jejímu čtenáři problematiku vymáhání nepeněžitých pohledávek v exekuci vedené soudním exekutorem, jednak zodpovědět otázku, zda exekuce na nepeněžitě plnění neopomíjí i zákonodárce, tedy do jaké míry je právní úprava upravující předmětnou problematiku komplexní, případně jaké interpretační či aplikační potíže činí, zda jde „obecná část“ exekučního řádu dohromady s jednotlivými způsoby provádění exekuce na nepeněžitě plnění a zda a případně jaké potíže přináší subsidiární použití občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí.“). V úvodních kapitolách práce byl stručně proveden exkurs do obecných souvislostí exekučního řízení, když rigorózanť nejprve vysvětlil pojem exekuce (str. 2), zabýval se exekučními tituly kládajícími nepeněžitě plnění (str. 4 a násl.), a rovněž procesem zahájení exekuce (kap. 3, str. 11 až 12). Pokud rigorózanť na str. 11 uvádí dispoziční zásadu ovládající exekuční řízení, mohl by v rámci ústní obhajoby rovněž doplnit další principy uplatňující se při zahájení / průběhu exekučního řízení. Jednotlivým způsobům výkonu rozhodnutí pro nepeněžitá plnění byla věnována navazující část práce. Tak se kap. 4. (str. 13 a násl.) zabývá vyklizením (§ 340 a až § 344 o.s.ř.). Přikláním se k názoru rigorózanta na str. 22 ohledně formy nařízení zničení věci, a to opatřením, s ohledem na nelogičnost možnosti podání opravného prostředku v případě rozhodnutí ve formě usnesení. Kap. 5. (str. 29 a násl.) rozebírá odebrání věci, když rigorózanť správně uvedl, že cit.: „...tento způsob provedení exekuce se týká pouze věcí movitých. Věci nemovité totiž z logiky věci nelze povinnému odebrat a předat oprávněnému, nemovité věci lze toliko vyklidit“ (str. 29). K tomu poznamenávám, že hmotné právo zná pojem vydání movité i nemovité věci, procesní právo však užívá pojmů odebrání věci nebo vyklizení, když případná formulace vydání nemovitosti je zavádějící a neměla by být užívána. Následný text práce je věcně správný a nemám k němu připomínek. Vyzdvihuji však rozpracovanou část ke kolizi exekučního a insolvenčního řízení, která je právní praxi problematická (srov. kap. 10, str. 91 a násl.). Jak sám by rigorózanť vyjasnil terminologické spojení „postihovat majetek“? (srov. str. 91 první odstavec). Co v práci chybí, je provedení již shora zmíněného srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou, a dále také rozpracování úvah *de lege ferenda*, kde by rigorózanť představil možnou změnu současné právní úpravy, kterou nelze označit za dokonalou. Pro to měl rigorózanť v rámci práce ideální prostor. Závěry práce uvedené na str. 106 a násl. jsou v zásadě správné, když rigorózanť projevuje smysl pro jejich zevšeobecnění. Je možné konstatovat, že rigorózní práce je zdařilým zpracováním zkoumané problematiky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jednotlivé cíle práce jsou uvedeny v čl. 4. tohoto posudku. Hodnocená práce splnila cíle , které si rigoróznat takto pregnantně (v Úvodu na str. 1) vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigoróznat při zpracování zvolené problematiky prokázal samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno lege artis .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je adekvátní, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Co do použitých zdrojů lze uzavřít, že rigoróznat vyšel z rozsáhlejšího seznamu (srov. str. 111 a násl.), když jednotlivé prameny řádně uváděl a citoval. Oceňuji práci s judikaturou, i když striktně domácí. Zahraniční zdroje nebyly použity, zejména s ohledem na skutečnost, že rigoróznat nepracoval komparativně. Citační norma odpovídá příslušným směrnícím. Celkově uzavírám, že práce se zdroji je takto adekvátní .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigoróznat téma zpracoval zdařile a vyčerpал jej způsobem, který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je adekvátní (i když text neobsahuje přílohy, grafy, tabulky atp.).
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá, jazyk rigoróznata je srozumitelný a střídový, v práci se nevyskytují se gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni .

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce by se rigoróznat mohl zaměřit a blíže se vyjádřit k odchylkám právní úpravy (o.s.ř. a exekučního řádu) týkajících se provedení prací a výkonů (§ 72 exekučního řádu).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 25. 10. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent