

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr.Kristýna Jankovcová
Téma práce:	Právní úprava sladění soukromého a pracovního života v České republice a na úrovni Evropské unie
Rozsah práce:	176 stran čistého textu (505 578 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 5.5.2020, v elektronické podobě 5.5.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, týká se problematiky sladění pracovního a osobního života zaměstnanců, která se stává čím dál více jakýmsi imaginárním prubířským kamenem ochrany českého pracovního práva

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 156 a násl. rigorózní práce a dále souhrnně úvahy de lege ferenda na str. 179 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematika místa právní úpravy (např. str. 141 a násl. a 156 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu závaznosti nálezů SD EU.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka se mnou téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci. Je to v pořádku, protože jsme oponent práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 22.5.2020 na 40824 stranách identifikoval cca. 700 podobných dokumentů, míra podobnosti však byla pod 5 %. V programu Turnitin protokol ze dne 19.5.2020 vykázal na 213 stranách souhrnnou míru shodnosti 24 %, nejvyšší shoda je však shoda 4 %; podobnost je dle mého názoru zanedbatelná. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna adekvátně

	tématu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Autorka nezačlenila grafické přílohy, což je škoda
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování zkoumaných institutů ve zkoumané oblasti práva. Jako dílčí připomínku uplatňuji, že se autorka bohužel nezabývá problémy stále větší minority cizinců, žijících v ČR, kteří mají specifické problémy s aplikací této právní úpravy. Neměla by úprava rovnováhy pracovního a osobního života dále zohledňovat víru občanů? Vždyť veřících je více než členů odborových organizací. Je adekvátní se fixovat pouze na rodinu, když rodina může žít bohatým duchovním životem. Neměli bychom řešit též v rámci osobního života též větší toleranci k náboženskému životu zaměstnanců?

Autorka cituje relevantní judikaturu, dochází k četným závěrům de lege ferenda, ocenit je nutno též četné praktické poznámky k fungování péče o potřebné, jež svědčí o adekvátním pochopení podstaty analyzovaných institutů pracovního práva a práva sociálního zabezpečení. Vyzdvihuji relevantní analýzu judikatury SDEU v podstatě kontinuálně v celé práci rigorózní práce.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat:

- 1) Má žena právo či povinnost čerpat mateřskou dovolenou?
- 2) Sdílené pracovní místo (str. 70 a násl. rigorózní práce)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Prospěla
---	----------

V Praze dne 8.10.2020

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent