



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kristýna Volfová

Název bakalářské práce: Rozvoj řeči u málo vokálních dětí s PAS, pomocí metod aplikované behaviorální analýzy.

Vedoucí: PhDr. Mgr. Markéta Niederlová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Martina Šperlová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) Jak byla zvolena intervence (intenzita setkávání atd.), jejímž cílem byl rozvoj probandovy řeči? Jde o standardizovaný program, nebo byl vytvořen na míru konkrétnímu klientovi? Pokud ano, podle jakých kritérií?
- 2) V práci je popsáno, že události v souvislosti s koronavirem zasáhly do průběhu intervenční části výzkumu. Během této doby probíhala online setkání. Jak na tuto změnu



klient reagoval? Jak autorka hodnotí možnosti využívat online trénink i mimo krizové období?

- 3) V práci je zmíněno, že projekt měl zodpovědět otázky vztahující se ke konkrétnímu klientovi. Jaká zjištění kvalitativního rázu tento projekt přinesl nad rámec zmíněných výsledků?

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. Celkově se jedná o užitečný projekt, jehož provedení vedlo k jasným pozitivním dopadům v rozvoji klientových řečových schopností. Velmi kladně hodnotím jak praktičnost celé práce, tak vzhled autorky do problematiky, který se projevuje schopností ji postihnout a vysvětlit do značné šíře. Kladně hodnotím též dobrou provázanost textu, logickou strukturu práce a kvalitní rozlišení pojmových nuancí.

Práci by ovšem prospěla ještě jazyková korektura a případně přeformulování některých pasáží, jejichž kostrbatost snižuje srozumitelnost textu (např. na str. 19: „Další věcí, která se při tréninku znaků u některých žáků vyskytla, jsou receptivní schopnosti, které se objevily bez předešlého učení, ale pouze za příčinou tréninku znakování.“). V práci je několik překlepů (např. odporník na str. 22 a 35), místy chybí nebo naopak přebývají (str. 22, 34, 40) čárky. Mimo tyto formální nedostatky bych doporučila zařadit kapitolu 2.6, která obsahuje mimo jiné informace o probandovi, před kapitolu 2.1, která popisuje průběh intervence. A to především z důvodu, že informace z kapitoly 2.6 usnadňují pochopení některých skutečností uvedených v kapitole 2.1. Práci by dále prospělo rozšíření kapitoly Diskuse, která by měla být stěžejní kapitolou výzkumné práce. Toto doporučuji především při zpracovávání dalších akademických textů, v rámci bakalářské práce se jedná o rozsah dostatečný.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 25. 8. 2020

podpis