

FF UK, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Johana Uškrtová

Název bakalářské práce: *Klima třídy a humor učitele*

Vedoucí: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jaké výsledky lze očekávat od empirického šetření v navržené podobě? Která výzkumná otázka je pro autorku nejzajímavější a proč?
- Na straně 13 a 14 je uvedena desetistupňová škála vybraných projevů žáků školní třídy. Jak byla konstruována? Jaké proměnné autor zohledňoval?
- Vstřícný, laskavý humor ve škole je mimořádně důležitý, jak vyplývá z praxe i řady výzkumů. Jaká mohou být jeho úskalí pro interakci učitelů a žáků s učiteli, se kterými je tzv. „sranda“?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Specifické připomínky nemám, předloženou BP považuji za mimořádně zdařilou.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Zatímco klima školní třídy bylo a je i u nás „propíráno“ v odborné literatuře velmi často, humoru ve škole se poněkud překvapivě věnuje málo autorů. Z tohoto hlediska je práce aktuální i užitečná právě pro optimalizaci klimatu školní třídy.

Předložená bakalářská práce je logicky uspořádána, přináší dobře zpracované domácí i zahraniční odporné prameny (více jak 90 titulů), orientuje se na vhodně zvolené faktory obou sledovaných fenoménů, pracuje důsledně s jejich psychologickými souvislostmi. Návrh výzkumu reaguje na poznatky uvedené v literárně přehledové části. Autorka jasně vymezila výzkumný problém, úkoly i výzkumné otázky. Rozhodně zajímavá je orientace na učitele i žáky při zkoumání humoru učitelů. Jen doporučuji ještě zvážit, zda počítat s respondenty - žáky ve věku od 12 do 15 let. Domnívám se, že dotazování by se mělo týkat poněkud starších než dvanáctiletých žáků.

Text práce je kultivovaný, čtivý, dobře využívá odborný jazyk. Domnívám se, že kapitola věnovaná humoru by měla být publikována v odborném časopise pro školní praxi (např. *Školní poradenství v praxi* nebo *Řízení školy*).

Závěr:

Předložená bakalářská práce splňuje všechna kritéria na takové práce kladená. Proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 20. 8. 2020

podpis: I. Gillernová