



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce    bakalářské práce z Historie

**Autor:** Marek Stojan

**Název práce a bibliografické údaje:** Zemské a státní právo v kodifikacích českého pozdního středověku (1350–1500), Ústav českých dějin FF UK, Praha 2020,

**Autor posudku:** prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Cíl práce autor jasně deklaroval jako srovnání dvou českých středověkých zemských zákoníků, jejichž charakter v mnohém podmiňovaly zájmy jejich iniciátorů: krále (Maiestas Carolina) a šlechty (Vladislavské zřízení zemské). Tuto linku pohledu se mu v celém textu celkem daří sledovat a blíže pak osvětlit a vyargumentovat ve čtvrté kapitole zaměřené na srovnání ustanovení zákoníků z perspektivy zájmů panovníka a stavů. Za zdařilé považuji vymezení moci a postavení krále ve VZZ. Podnětná je také snaha vystihnout a osvětlit rozdíly v přístupu k zákoníkům z pozice historika a právníka. Z historické literatury se autor opřel víceméně o kompendia či ucelené monografie, z nichž někdy nekriticky přejímá některá tvrzení; např. působení loupeživých band za vlády Jana Lucemburského (s. 17) vyznívá více než tezovitě, (Horní) Falc zástavou českého krále nebyla (s. 22; bez upřesnění se pod pojmem Falc míní Rýnská Falc nebo falckrabství rýnské, níž Karel žádná práva nezískal). Za dobře vystavěnou považuji 4. kapitolu, včetně podkapitoly 4. 1., i shrnující závěr. Poněkud nadbytečná nebo spíše nedotažená mi připadá podkapitola 3. 3., oceňuji však zmínku o zákonících pro vedlejší země, byť jejich vydání přesahuje obzor středověku.

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou) <b>nejsou</b>	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce by si zasloužila ještě jednu autorskou redakci, jež by patrně odstranila některé gramatické chyby i stylistické neobratnosti; např. nehezke je užívání vazeb s předložkou *skrz/skrze* (dvakrát na s. 16), častěji se vyskytuje opakování stejných slov, rušivě někdy působí neodůvodněné střídání časů. Nedůsledné je psaní České království (střídá se s českým královstvím), chybou je psaní Země české koruny (byť se v poslední době toto spojení s velkým Z objevuje zvláště v populárně laděných textech), protože nejde o oficiální název, za ten lze považovat pouze Českou korunu nebo Korunu českou; krále těžko lze označit za „božskou“ osobu (s. 35), vystríhala bych se i pojmu „výdobytky“ (s. 37). Ale toto vše jsou drobné prořešky, které v zásadě nemění hodnotu práce.

### C) Celkové zhodnocení

Klikněte sem a zadejte text.

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Ve své bakalářské práci autor využil svých právních znalostí, které se snažil aplikovat na obsahovou stránku a zhodnocení obou zkoumaných zákoníků. O něco méně jistý si je v hodnocení historických souvislostí, které vytvoření zákoníků podmiňovaly; zjištěná fakta z obecně laděné literatury by bylo vhodné doplnit o další specializované studie (zvláště pro charakteristiku společensko-politických změn v 2. polovině 15. století). Celkově však považuji předložený text za zdařilý, odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. Pokud autor uvažuje pokračovat ve výzkumu, jakým směrem by se chtěl vydat?
2. V práci se několikrát objevuje povzdech nad malou spoluprací historiků a právních historiků. Jakým směrem by kýžený interdisciplinární výzkum zaměřil?

#### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 31. 8. 2020

Podpis Lenka Bobková