

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Tomáš Doležal  
**Rok narození:** 1991  
**Identifikační číslo studenta:** 13216522

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Fyzická geografie a geoekologie  
**Studijní obor:** Fyzická geografie a geoekologie  
**Identifikační čísla studia:** 490906

**Název práce:** Hydrologická funkce horských vrchovišť a vlastnosti rašelinných vod v pramenné oblasti Vydry  
**Pracoviště práce:** Katedra fyzické geografie a geoekologie (3300)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** RNDr. Jan Kocum, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Ing. Zbyněk Kulhavý, CSc.  
Ing. Miroslav Tesař, CSc.

**Datum obhajoby:** 23.09.2020      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 7      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:**

1. Předseda komise seznámil přítomné se stručným životopisem uchazeče, tématem disertační práce, složením komise a oponenty práce.
2. Uchazeč představil teze práce. Prezentace byla jasná, srozumitelná a obsahově vyčerpávající. Uchazeč přednesl teze práce ve stanoveném časovém limitu, projev byl kultivovaný.
3. Zhodnocení průběhu doktorského studia školitelem. Školitel - RNDr. Jan Kocum, Ph.D. seznámil komisi s kontextem vzniku práce, průběhem studia a výzkumu. Pozitivně ocenil samostatnost doktoranda, zaujetí problematikou i náročnost terénního výzkumu a systematickou práci.
4. Představení posudků oponentů. Oponenti disertační práce, doc. Ing. Zbyněk Kulhavý, CSc. (VÚMOP Pardubice) a Ing. Miroslav Tesař, CSc. (ÚH AV ČR) přednesli posudky a formulovali klíčové připomínky a dotazy k uchazeči.
5. Reakce na posudky. Uchazeč reagoval na připomínky obsažené v posudcích a zodpověděl dotazy obou oponentů z posudků včetně doplňujících dotazů v navazující diskusi.
6. Diskuse. V následné rozsáhlé a odborně vyčerpávající diskusi vystoupili s příspěvky členové komise i přítomní hosté. Uchazeč vznesené dotazy zodpověděl s jistotou a k jednotlivým diskusním příspěvkům podal vysvětlující komentář, potvrzující rozhled v oboru i konkrétní znalosti.

Hlavní diskusní příspěvky a dotazy:  
Prof. Bohumír Janský - 1. Vliv monitoringu hladin podzemní vody na hodnocení period sucha, resp. povodňových situací, 2. Funkce kombinovaného přelivu

Doc. Zdeněk Kliment - 1. Dají se výsledky dizertační práce zobecnit i na další typy rašelinišť? 2. Jaká jsou další hydrologická pozitiva revitalizace rašelinišť?

Dr. Luděk Šefrna - Jak souvisí změna pH odtékající vody s pH srážkové vody?

Doc. Zbyněk Kulhavý - Vysvětlení rozdílných vlivů revitalizací rašelinišť na biodiverzitu krajiny a na zmírňování hydrologických extrémů.

Dr. Chuman - Jak se vysvětluje vztah mezi pH a průtokem na rašeliništích, který je odlišný oproti výsledkům v literatuře.

Prof. Langhammer - Na základě jakých dat byl kalibrován použitý model HBV?

7. Na následném uzavřeném zasedání členové komise po rozpravě přistoupili k tajnému hlasování s výsledkem 7 hlasů pro, žádný neplatný, žádný proti. Na základě výsledku tajného hlasování se komise usnesla na výsledku „prospěl“ a na rozhodnutí doporučit předsedovi oborové rady a následně děkanovi fakulty udělit uchazeči akademický titul PhD.

8. Výsledek hlasování byl sdělen uchazeči.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. RNDr. Jakub Langhammer, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	RNDr. Luděk Šefrna, CSc. (přítomen)	.....
	RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D. (přítomen)	.....
	prof. RNDr. Bohumír Janský, CSc. (přítomen)	.....
	doc. Ing. Zbyněk Kulhavý, CSc. (přítomen)	.....
	doc. RNDr. Jan Pokorný, CSc. (přítomen)	.....
	Ing. Miroslav Tesař, CSc. (přítomen)	.....