

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Lenka Polláková**

Vedoucí/školicel/ka práce: prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.

Rok obhajoby: 2019

Konzultant/ka práce: doc. MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D.

Oponent/ka práce: MUDr. Karel Macek, CSc.

Název práce:

Analýza nekardiálních nežádoucích účinků pulzní terapie kortikoidy

Rozsah práce: počet stran: 84, počet obrázků: 3, počet tabulek: 26, počet citací: 181

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Předložená práce se zabývá aktuálním a praktickým tematem. Mapuje rizika terapie v konkrétní oblasti. Práce je rozdělena do dvou hlavních částí - teoretické a experimentální. Práce je přehledná, konzistentní a obsahuje všechny náležitosti vědecké práce z metodického hlediska. Cíl práce je jasně definován.

Rešerní část je zpracována s jistotou a přehledem v problematice. Zaujme detailním popisem metodiky rešerše. Přímo se týká problematiky zpracovávané v experimentální části. Uspořádání je logické a přesné, obsah je čtivý. Použitá literatura je recentní.

V experimentální části je dobře popsána metodika práce. Výsledkem je poměrně rozsáhlý soubor pacientů za dlouhé období. V této části je třeba ocenit zejména práci a komentáře k limitům použité metodiky retrospektivní analýzy. Tímto způsobem získávají data na důvěře. Ve statistické části je příkladná práce se statistickým hodnocením jevů s malým výskytem a jejich racionální interpretací.

Diskuze je logicky až taxonomicky dělená. Komentuje získané výsledky s ohledem na známá data. Zmiňuje i jevy, které použité metodika nemohla zachytit. Hodnotí dopad výsledků do terapeutické praxe, který je na tuto úroveň práce velmi zajímavý. Seznam použité literatury je objemný, zahrnuje sledovanou problematiku, není zaplevelen historizujícími daty.

Práce je psána krásným jazykem, větná stavba je uměřená, logická a usnadňuje orientaci v textu.

Dotazy a připomínky:

Dotazy

1.

Jak byli v praxi vybíráni pacienti s pulzní terapií v dlouhém časovém období, existuje zvláštní databáze?

2.

Jak hodnotí autorka riziko podhodnocení výskytu nežádoucích účinků při jejich zjišťování z dokumentace pacienta / zápisu lékařů/?

Připomínky

1.

Zhusta používaná zkratka RF / rizikový faktor / není v seznamu zkratek na str. 8

2.

3.2.2.3. NÚ u opakovaných podání pulzní terapie - osteoporóza

3.2.2.3.1. 34 pacientů - str. 53

tabulka 18 8 pacientů - str. 54

3.

způsob řazení literatury a proč jsou některé názvy prací malými písmeny a některé velkými?

4.

Přes minimální počet překlepů prosím vysvětlení - metimazol - na str. 42 celkem 3x

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 21.5.2019

.....
podpis oponentky / oponenta