

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------|---|
| Jméno rigorozantky: | Mgr. Eliška Podroužková |
| Téma práce: | Dotační právo v České republice a vybrané problémy poskytování dotací v českém právním řádu |
| Rozsah práce: | 299 346 znaků vlastního textu (podle prohlášení) |
| Datum odevzdání práce: | 1. července 2020 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku, která spadá do dotačního práva, a to téma týkající se samotného dotačního práva a vybraných problémů poskytování dotací v českém právním řádu. Jde o téma aktuální, a to zejména s ohledem na poměrně nedávnou novelu rozpočtových pravidel, kterou byl změněn proces rozhodování o dotacích, a s ohledem na problémy, které je třeba řešit při poskytování dotací z veřejných rozpočtů. Z výše uvedeného vyplývá, že rigorózní práce na téma „Dotační právo v České republice a vybrané problémy poskytování dotací v českém právním řádu“ může být přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozantkou zvolené téma je tématem, které je v právní literatuře velmi málo zpracovávané, spíše se mu věnují odborníci z jiných vědních oborů (např. ekonomie). Proto oceňuji volbu tématu rigorózní práce. Téma je poměrně náročné na znalosti, neboť rigorozantka musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního práva, ale i práva správního, trestního, mezinárodního a evropského a v neposlední řadě i ekonomie. Zdrojů pro zpracování rigorózní práce mohla mít rigorozantka relativní dostatek, a to nejenom knižní publikace, ale i internetové zdroje, právní předpisy a judikaturu. Zpracovat téma je možné kvalitativní metodou a použít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, tří částí, závěru, seznamu zkratk a seznamu použitých zdrojů. Na konec rigorózní práce je zařazen název rigorózní práce, abstrakt a 3 klíčová slova, a to v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém rigorozantka uvádí čtenáře do tématu rigorózní práce, uvádí cíle rigorózní práce („poskytnout přehled o aktuálním stavu právní úpravy dotací... .. identifikace některých problematických aspektů poskytování dotací, které mohou být příčinou neehospodárného a netransparentního nakládání s dotačními prostředky z veřejných rozpočtů, a nastínění jejich možných východisek“), popisuje osnovu rigorózní práce a použité zdroje, následuje část věnovaná vývoji právní úpravy dotačního práva. Druhá část rigorózní práce je zaměřena na základní pojmy a prameny dotačního práva. Stěžejní částí rigorózní práce je její třetí část, kde rigorozantka uvádí vybrané problémy dotačního práva. Shrnutí disertační práce a jejích závěrů je obsaženo v závěru rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

První část rigorózní práce se věnuje vývoji právní úpravy dotačního práva. Ačkoliv by se mohlo zdát, že jde o část nadbytečnou, opak je pravdou, neboť rigorozantka se zaměřuje zejména na právní úpravu po roce 1990 a na prvky dotačního práva v rozpočtové legislativě. Na závěr této části rigorozantka shrnuje, že by „měla být provedena komplexní revize stavu dotačních pravidel ve všech právních předpisech, zejména jejich transparentnosti a návaznosti. Přehlednosti a srozumitelnosti by mohlo přispět sjednocení dotačních právních norem do jediného předpisu, kterým by se zajistila kodifikace dotačního práva.“. S tímto závěrem je možné se ztotožnit.

Ve **druhé části** rigorózní práce rigorozantka pojednává o základních pojmech a pramenech. Část má jednak teoretickou část, kde se rigorozantka snaží vymezit stěžejní pojmy dotačního práva a jednak jde o popis aktuální právní úpravy. Rigorozantka se pokouší o vlastní definici dotačního práva (str. 18 rigorózní práce) a poměrně podrobně se zaměřuje na evropské prameny dotačního práva s tím, že neopomíjí ani pravidla pro poskytování veřejných podpor. Opět dospívá k závěru, že „*nekodifikované dotační právo může být pro jeho adresáty nepřehledné, neboť práva a povinnosti subjektů dotačního vztahu vyplývají z více zákonů a podzákoných právních předpisů*“.

Třetí část rigorózní práce je zaměřena na vybrané problémy dotačního práva. Nejprve rigorozantka pojednává o principech 3E, které vymezuje, popisuje problémy s těmito principy spojené a předestírá konkrétní doporučení, kterými by bylo možné problematické aspekty aplikace zásady hospodárnosti zmírnit, včetně návrhů *de lege ferenda* („*zejména u velkých a malých rozpočtových pravidel by bylo vhodné novelou výslovně stanovit nutnost podrobovat kroky poskytovatele a příjemce principu hospodárnosti*“).

Druhá kapitola třetí části rigorózní práce se věnuje veřejným financím a výdajům veřejných rozpočtů. Rigorozantka se zaměřuje na problémy spojené s výdaji veřejných rozpočtů. Tato pasáž je spíše ekonomického charakteru, neboť rigorozantka popisuje jednotlivé ekonomické teorie zabývající se poskytováním dotací a jejich působením na ekonomiku. Na závěr kapitoly rigorozantka navrhuje konkrétní řešení včetně zavedení cost-benefit analýzy.

Ohledně třetí kapitoly rigorózní práce spatřuji nesoulad mezi jejím názvem a obsahem. Transparentnost si totiž primárně spojuji s možností získat informace. Proto měla kapitola podle mého názoru pojednávat o tom, jak zajistit informovanost ohledně dotací a dotačního procesu (o čemž rigorozantka pojednává v páté kapitole). Otázky korupce a dotačních trestných činů s transparentností sice souvisí, ale jde o jiná témata. Rovněž závěr, že předcházet rizikům korupce a dalším dotačním trestným činům lze zejména dodržováním pravidel transparentnosti mi nepřijde jako příliš přesvědčivý (str. 84 rigorózní práce).

Čtvrtá kapitola třetí části rigorózní práce je věnována problematickým aspektům dotačních dokumentů. Rigorozantka pojednává o jednotlivých typech dokumentů, které ovšem pouze nepopisuje, ale rovněž je hodnotí a uvádí konkrétní návrhy *de lege ferenda* (např. str. 98 rigorózní práce ohledně náležitostí rozhodnutí).

Poslední kapitola třetí části se soustředí na dozor nad poskytováním dotací. Rigorozantka zejména poukazuje na mnohost informačních dotačních systémů, hodnotí navrhovanou právní úpravu a přináší vlastní řešení – sloučení všech tří dotačních systémů do jednoho.

Celkově k rigorózní práci uvádím, že podle mého názoru jde o mírně nadprůměrnou rigorózní práci. Rigorozantka si předně vybrala velmi náročné téma, se kterým se vypořádala poměrně dobře. Rigorózní práce není pouhým popisem právní úpravy nebo jiných skutečností, ale rigorozantka uvádí vlastní právní názory, hodnotí právní úpravu a legislativní návrhy a přináší řešení *de lege ferenda*. Rigorozantka vytvořila zdařilou rigorózní práci, jejíž závěry mohou být využitelné v praxi.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|---|
| Splnění cíle práce | Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Rigorozantka identifikovala některé problematické aspekty poskytování dotací, které mohou být příčinou nevhodného a netransparentního nakládání s dotačními prostředky z veřejných rozpočtů, a nastínila možná východiska jejich řešení. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce | Je patrné, že rigorozantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi |

| | |
|--|---|
| z hlediska plagiátorství | <p>pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení.</p> <p>Práce byla zhodnocena systémem Theses s tím, že bylo nalezeno 343 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu (12 249 stran) jsem provedl namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to zejména v názvech a textu právních předpisů.</p> <p>Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 13 %, shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 2 % a počtu 70 slov v nejdelším úseku podobnosti. Vykazovaná shoda je v názvu a textu právních předpisů, příp. text je řádně citován. Velká shoda je i ohledně názvů zdrojů uvedených v poznámkách pod čarou.</p> <p>Práce podle mého názoru není plagiátem.</p> |
| Logická stavba práce | Z hlediska osnovy rigorózní práce a její logické stavby lze konstatovat, že práce je vhodně členěná. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | <p>Rigorozantka pracovala s tuzemskou i zahraniční odbornou právní literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy a judikaturou.</p> <p>Používání citací odpovídá normě. Pouze v případě, kdy rigorozantka odkazuje na publikaci od více autorů, měla by uvádět při citaci autora relevantní části.</p> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce neobsahuje grafy a tabulky, což však není na škodu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na vynikající úrovni. Stylistická úroveň je odpovídající. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jak konkrétně by rigorozantka změnila dotační proces podle velkých a malých rozpočtových pravidel?
- Domnívá se rigorozantka, že veřejnost má dostatečnou motivaci k tomu kontrolovat poskytování dotací? Není nadmíra informací a zdrojů spíše kontraproduktivní?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Rigorózní práci **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 1. října 2020

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D., v. r.
oponent rigorózní práce