

Posudek bakalářské práce

**Filip Ruso**

**Edgework: Riziko v extrémních sportech z hlediska genderu**

Práce rozvíjí zajímavé, nové a celkem málo zpracované téma. Velmi dobře se vyrovnává s jeho teoretickým ukotvením a přináší poznatky z vlastního empirického šetření. Předností provedeného výzkumu je možnost srovnávání různých skupin aktérů.

Shromážděný datový soubor je rozsáhlý a odpovídající cílům výzkumu, snad jen rozdělení do kategorií mohlo být lépe podáno (stylisticky, 21). U tabulky 1 ovšem chybí popis kategorií a čtenáře by zajímalo, co se stalo s respondenty, kteří „lezou“ méně než jeden rok (dozví se to až na další straně). S ohledem na teoretické zakotvení si myslím, že analýza motivace mohla být založena na uzavřených otázkách, jakkoli by zřejmě muselo jít o poměrně rozsáhlé baterie. Navíc i kódování volných výpovědí může být zatíženo genderovým biasem. Jde ovšem o práci bakalářskou, která by mohla být později takto metodologicky rozšířena.

Základní charakteristiky souboru nejsou uvedeny v tabulce, ale v grafu 1, a navíc v procentech (24-25). Nepřekvapuje, že rozdíly nejsou velké, zajímavé by bylo připojit motivaci těch „normálních“ (pokud otázky nebyly pod filtrem, ne zcela jasné vyjádření v tomto ohledu nalézám až na s. 36!). Autor se vzápětí – pro čtenáře poněkud překvapivě – soustředí na kvalitativní analýzu, přitom stále ještě nevíme, zda se u horolezců třeba celkově nestírá genderový rozdíl - i u těch běžných lezců). I když se v následující části vrací do kvantitativního modu analýzy, nevyužívá možností statistického testování rozdílů. Proto některé závěry nemají úplnou přesvědčivost (s. 40 – žádné genderové rozdíly, pokud jde o nezámek).

Pozitivním rysem práce je to, že kvalitativní analýzu spojuje s kvalifikovanou diskuzí. To autorovi umožňuje upozornit na specifický fenomén pocitu viny a jeho genderovou specifiku.

Drobné připomínky k textu: citovanou autorkou na s. 14 je zřejmě Sandra Walklate, autor jistě ví, že Everest (15). U tabulek není vždy zřejmé, jaký podsoubor reprezentují (31). Výraz „averzní k riziku“ (44) není srozumitelný.

Práce celkově splňuje nároky na bakalářskou práci a přináší řadu originálních poznatků. Užívá rozsáhlé zahraniční literatury a dokáže ji zhodnotit, ukazuje také další možné směry bádání. Při větší zkušenosti s prezentací dat by jako výborná směřovala k publikaci výsledků, zatím navrhuji jako výchozí hodnocení velmi dobře, což ovšem neoslazuje předchozí závěr či doporučení.

23.8. 2020

Doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.