



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: **Filip Ruso**

Název práce: **Edgework: Riziko v extrémních sportech z hlediska genderu**

Autor posudku: **Eva Richter**

Návrh klasifikace práce: **výborně**

### Základní charakteristika práce.

Předložená bakalářská práce se zabývá motivací mužů a žen k lezení, a to zejména jeho extrémnějším podobám. Ve vlastním empirickém šetření vychází autor z teoretického konceptu edgework, ale reflektuje i další teoretické přístupy. Primárním cílem práce je genderové srovnání motivačních faktorů a jejich diskuse v souvislosti s teoretickými východisky.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cíl práce je nejjasněji formulován zřejmě v abstraktu, v úvodu práce je záměr zřetelný. Závěry položeným otázkám odpovídají.

### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

**Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?**

Postup řešení práce je vhodně zvolen – autor nejprve diskutuje teoretická východiska, na něž navazuje svou metodou empirický výzkum, jehož výsledky jsou diskutovány mimo jiné v souvislosti s teoretickými východisky. Struktura práce je tedy logická a práce tvoří konzistentní celek.

### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Argumentace práce je vystavěna logicky. Výsledky šetření jsou představeny podle logiky cílů práce, přehledně a srozumitelně. Na některých místech poněkud chybí shrnutí či dílčí syntéza představených výsledků, popř. text, který by ustavil návaznost na další kapitolu – např. kapitola 4 poskytuje přehled odpovědí respondentů, ale už nenabízí žádný závěr, který z této části analýzy autor práce vyvodil.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická východiska jsou většinou představena s vhodnou mírou detailu – autor se zaměřuje především na to, co posléze využívá v empirickém šetření a diskusi výsledků. Oceňuji zahrnutí i dalších teoretických přístupů a jejich diskusi ve vztahu k edgeworku a na několika místech i ve

vztahu k výsledkům empirického šetření. Teoretická část práce tak dobře obstojí i sama o sobě jako diskuse edgeworku a jiných teoretických přístupů. Návaznost empirického šetření na některé části této diskuse je sice slabší, ale přinejmenším v diskusi se autor snaží vztáhnout zjištěné závěry jak k východisku edgework, tak i dalším možným teoriím. Celkově také oceňuji samostatnost autora práce při zpracování přehledu literatury, který nezůstává u povrchních popisů teorií, ale snaží se i o jejich kritiku (zejména z hlediska genderového biasu) a diskusi podobností a odlišností jednotlivých přístupů.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Autor práce zvolil metodu adekvátní dostupnosti nástrojů sběru i zkoumané populace, tj. horolezců a lezců a získal tak úctyhodný počet pozorování. Trochu opomenuta zůstává v práci otázka jiných než genderových biasů, které se v nasbíraném vzorku mohly objevit – např. zkreslení způsobené tím, že většina respondentů bude zřejmě z Prahy. Chybí také popis vzorku z hlediska socio-demografických charakteristik. V případě tohoto výzkumu sice nejsou socio-demografické znaky (s výjimkou pohlaví, které v práci uvedeno je) klíčové, ale čtenář si nemůže udělat obrázek o tom, kdo jsou vlastně dotazovaní respondenti, a to zejména z hlediska věku a místa pobytu.

Výsledky jsou prezentovány poměrně jasně v textu, ale v tabulkách a grafech chybí přesnější popisky toho, co je vlastně zobrazováno (např. tabulky 5 a 6 zobrazují průměry, ale autor to v nadpisu tabulky neuvádí, ač by měl). Přestože autor srovnává dvě populace, výsledky jsou deskriptivní a chybí testování rozdílů.

Autor hojně využívá i citací z otevřených otázek dotazníku, a to zejména jako ilustrace k doložení empirického výskytu jevů pozorovaných i Lyngem při formulaci konceptu edgework. Na mnoha místech nicméně nezůstává u jednoduché ilustrace či konceptu edgework a jev diskutuje s pomocí dalších zdrojů (např. strany 34-35, diskuse pocitů viny zmiňovaných ženami).

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autor řadu prezentovaných výsledků diskutuje již při jejich představení a na kapitulu Diskuse proto zbyla diskuse obecnějších závěrů práce. Jedná se proto o stručnou, leč vcelku nosnou závěrečnou diskusi.

Závěry práce odpovídají stanoveným cílům i záměru práce z hlediska jejího přínosu – přestože autor pracuje se vzorkem, který přináší omezení, považují závěry, ke kterým došel, za přínosné, neboť edgework není v ČR široce uplatňovaný. Je tak známo pouze málo o tom, zda je v našem kontextu vůbec použitelným teoretickým východiskem.

Práci tohoto typu chybí diskuse jejich vlastních limitů.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce splňuje stanovená formální kritéria.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor pracuje s širokou paletou zahraničních zdrojů. Teoretická část práce dokládá schopnost autora samostatně provést rešerši literatury na velmi dobré úrovni.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Stylisticky je práce na dobré úrovni. Z hlediska gramatiky se v práci objevují drobné chyby, a to zejména v interpunkci. Poněkud „inovativní“ je označení na str. 42 – „mužští a ženští extrémní lezci“.

Grafy a tabulky nejsou úplně „dotaženy“, tj. graficky by mohly doznat zlepšení, ale především nejsou vždy kompletní jejich nadpisy či popisky (není z nich zcela jasné, na co se čtenář v grafu či tabulce vlastně dívá).

### **Celkové hodnocení práce**

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou, a to i přes jisté nedostatky (zejména absenci testování rozdílů), které vyvažuje kvalitní diskuse a přehled literatury. Navrhuji proto práci k obhajobě s hodnocením **výborně**.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

Jaké složení vzorku z hlediska věku a místa bydliště? Jaká další zkruslení mohou být přítomna v získaném vzorku lezců a lezkyň? Dal by se nějak zajistit jiný vzorek populace? Jak?  
Jaké jsou limity obhajované práce?

Datum: 19. 8. 2020

Podpis: