

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Barbora Pořízková
Identifikační číslo studenta: 71172981

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační čísla studia: 502454

Název práce: O tom, co je a co by být mělo
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. James Hill, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.

Datum obhajoby: 07.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Studentka Barbora Pořízková nejprve krátce představila svou bakalářskou práci O tom, co je a co by být mělo. Studentka se v práci věnuje tématu Humovy teze odvozování normativních tvrzení z deskriptivních tvrzení, neboli nahrazení is slovem ought. Studentka v práci zpochybňuje tradiční interpretaci Humova zákona a nabízí interpretaci vlastní.

Vedoucí práce James Hill ocenil interpretaci autorky práce, která obsahuje vlastní kritický filosofický přístup. Vyzdvihl také interpretaci umělých ctností. Za problémy práce označil fragmentárnost práce pramenící z příliš širokého tématu. Také některé termíny podle něj nebyly dostatečně vysvětlené. Dále vytkl studentce tezi, že utilitarismus nemá metaetiku.

Navázal oponent Jakub Jirsa tím, že se ve většině námitek shoduje s vedoucím práce. Práci hodnotí termínem horší velmi dobře. Omluvil se, že do posudku napsal příliš mnoho námitek, a nyní se chce věnovat pouze několika z nich. Zajímalo ho, jaké argumenty má autorka pro tezi, že intuitivistická etika vede k obecným tvrzením. Dále, jaký je podle autorky vztah mezi motivací a závazkem.

Oponent nesouhlasí s autorčinou interpretací Kanta a Searla. Barbora Pořízková odpověděla na otázky vedoucího. Studentka přiznala, že její tvrzení o absenci metaetiky u utilitarismu bylo vágní. Její argument cílil na fakt, že utilitarismus je podle ní nedostatečně podložen. K tématu motivace a závaznost autorka tvrdí, že pojem závaznosti je redukovatelný na pojem motivace, ale přiznává, že toto ve své práci nedostatečně zdůvodnila. Autorka se neshodla na interpretaci Searlova argumentu s oponentem.

Komise zhodnotila průběh obhajoby jako přesvědčivý. Studentka živě reagovala na námítky, přestože někdy hájila složitě obhajitelné teze. Komise se rozhodla klasifikovat práci jako velmi dobře. Oponent na závěr poznamenal, že obhajoba byla skutečně vynikající.

Klasifikace obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.

Členové komise: Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.

Mgr. Robert Roreitner