

## Posudek vedoucího práce

RUDOVÁ, Julie. *Komparace environmentálního vzdělávání v České republice a ve Švédsku*. 61 s., 5 příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma environmentálního vzdělávání jako předmět politiky i z hlediska praxe patří k aktuálním. Do odborného profilu katedry dobře zapadá, stejně tak do oboru celkově. Předložená bakalářská práce má standardní rozsah a je logicky členěna. Hlavní část tvoří kromě Úvodu, Závěru a Soupisu bibliografických citací tři hlavní kapitoly, které jsou podrobně strukturovány. Ústřední text vhodně doplňuje část Přílohy. Autorka postupuje obvyklou cestou, řešené téma představuje z hlediska ideových a jiných širších souvislostí, definuje základní pojmy, zapracovává rovněž historický pohled. Dva řešené národní přístupy zasazuje do nadnárodních souvislostí, z nichž v řadě ohledů vycházejí. Snad jen cíl č. 4 agendy udržitelného rozvoje (SDG 4) by mohl být komentován podrobněji.

### 2. Odborná úroveň

Práce představuje řešené téma přehledně a věcně. Lze ji označit za v rámci katedry inovativní. Její přístup je uvážlivý, argumenty jsou zdůvodněné a je-li zapracováno hodnocení, bývá dobře zdůvodněno.

Pokud je práci možné něco vytknout, je to menší stupeň rozpracovanosti rozpravy k metodickému postupu. Text sice velmi zdárně představuje povahu komparativní metody analýzy v oblasti vzdělávání a příbuzných sférách, komentář by si ale zasloužila zvolená povaha práce se zdroji a zdůvodnění strukturace popisů národních situací.

Jako velké plus naopak chápu kritické zacházení s daty, poukazy na nepokrytá místa, různé rozpory nebo překvapivá zjištění. Oceňuji rovněž snahu kontextualizovat zjištěné v rámci národních kulturních specifík. To vše svědčí o schopnosti nadhledu a ukázněném přístupu.

Vytčeného cíle se v práci podařilo dosáhnout.

### 3. Práce s literaturou

Hodnocená práce se opírá o neobvykle rozsáhlý soubor zdrojů, v tom je vzhledem k průměru bakalářských prací mimořádná. Text dokládá autorčin pečlivý a systematický způsob práce s akademickými zdroji, politickými dokumenty i nejrůznějšími expertízami.

### 4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je kvalitní. Drobným problémem je rozdělení tabulky č. 1 na dvě strany.

## **5. Jazyková úroveň**

Jazyková stránka práce je bez problémů. Autorka se vyjadřuje srozumitelně, gramatické problémy se v zásadě nevyskytují.

## **6. Podněty k rozpravě**

Co by bylo možné označit v rámci zjištění provedené komparace za překvapivé?

Do jaké míry ne-mohla být pro práci limitující absence zdrojů ve švédštině?

## **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Předloženou práci hodnotím jako nadprůměrně kvalitní, informačně bohatou a samostatně zpracovanou. Doporučuji ji k obhajobě s návrhem hodnocení „výborně“.

1. 9. 2020

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.