

Posudek oponentky práce

RUDOVÁ, Julie. *Komparace environmentálního vzdělávání v České republice a ve Švédsku*. Praha, 2020. 61 s., 9 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Obsah bakalářské práce tvoří popis a komparace stavu environmentálního vzdělávání ve dvou historicky ne vždy podobných zemích Evropské unie, v České republice a ve Švédsku. Strukturu práce představují vedle Úvodu, Závěru a Bibliografie tři hlavní kapitoly, v nichž se studentka postupně věnuje vymezení základních pojmů, tj. environmentálnímu vzdělávání a udržitelnému rozvoji v environmentálních souvislostech. Následně provádí komparaci environmentálního vzdělávání v České republice a ve Švédsku podle vybraných společenských jevů, jimiž jsou historický vývoj, zakotvení v legislativních a strategických dokumentech, financování, praxe environmentálního vzdělávání a postoje veřejnosti.

Text přiměřeného rozsahu je adekvátně provázán, přílohy jej vhodně doplňují a ilustrují. Zvolené téma odpovídá odborné orientaci katedry.

2. Odborná úroveň

Plánované cíle bakalářské práce jsou stanoveny adekvátně a použitou metodou splněny.

Za klad odborné úrovně lze považovat velké množství údajů, které se autorce podařilo shromáždit na základě studia rozsáhlých odborných literárních zdrojů. Metodickým nedostatkem práce je absence samostatné pasáže určené pracovnímu postupu, v níž by byla zřetelně popsána sada vybraných srovnávaných jevů – *kritérií komparace*. V Úvodu (na straně 10 v posledním odstavci) je sice výčet oblastí environmentálního vzdělávání určených ke komparaci (viz bod 1), avšak v dalším textu chybí alespoň podkapitola se zdůvodněním jejich výběru a elementárním popisem těchto indikátorů. Podle zvolených kritérií jsou jen nezřetelně sumarizovány dosažené výsledky komparace (ve shrnutí stavu environmentálního vzdělávání na str. 46 nebo v Závěru na str. 49).

3. Práce s literaturou

Autorka postavila bakalářskou práci na nadprůměrném množství odborných publikací, domácích i zahraničních, tištěných i elektronických. Soupis literatury (české i cizojazyčné literatury) svědčí o kvalitním výběru vzhledem ke stanovenému cíli práce. Zvládla dobře platnou citační normu a správně ji použila. Odkazování v textu odpovídá zásadám etiky vědecké práce.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování textu provedla kvalitně, až na drobnost v popisu obsahu. Tabulka 5 (na str. 44) obsahuje tři typy údajů, data umístěná v prvních dvou sloupcích jsou čtenáři srozumitelná, neúplně označený třetí sloupec „*Přůměr*“ neodpovídá žádnému popsanému znaku. Lze se jen domýšlet, že pocházejí z výše zmiňovaného průzkumu z občanského vzdělávání studentů středních škol.

5. Jazyková úroveň

Jazyková stránka bakalářské práce je velmi dobrá. Gramatická a stylistická úprava vykazuje požadovanou úroveň. Studentka používá sémanticky vhodný jazyk, jasně sděluje své myšlenky.

6. Podněty k rozpravě

Zdůvodněte způsob výběru kritérií pro komparaci environmentálního vzdělávání v České republice a ve Švédsku.

7. Závěrečné hodnocení práce

Přes uvedené nedostatky vykazuje bakalářská práce mnoho kladů a odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečných prací. **Doporučuji její přijetí k obhajobě.** Návrh výsledného hodnocení: **výborně.**

V Praze 16. 8. 2020

doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.