



Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: PhDr. Gabriela Brůhová, Ph.D.

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autorka: Tereza Rambousková

Název práce: *Noun phrase as noun postmodifier: A man the size of a giant*

Rok odevzdání: 2020

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Silné stránky práce:

- Přestože teoretická část práce působí místy chaoticky a nepřehledně, autorce se podařilo popsat tento menšinový typ postmodifikace poměrně vyčerpávajícím způsobem. Kladně hodnotím množství příkladů, které se autorce podařilo pro vlastní analýzu shromáždit.



- Práce přinesla několik zajímavých poznatků – především v oblasti sémantiky substantiv následující po předložce *of* (v případě substantiv *size* a *colour*). Autorka klasifikovala substantiva do několik jasně vymezených sémantických skupin. Další zajímavé postřehy se týkají reference substantiv v této konstrukci (je škoda, že se – zřejmě z časových důvodů – nepodařilo závěry lépe a jasněji formulovat).

Slabé stránky práce:

- Nevhodný název práce – z názvu práce bych vypustila „a man the size of a giant“
- Kapitola 2.1.1 – jednotlivé druhy postmodifikace by bylo vhodnější formálně odsadit – buď pomocí odrážek nebo číslování
- Název kapitoly 2.2 je příliš obecný, vhodnější by bylo nazvat kapitoly „Postmodification by a noun phrase“. Vysvětlení různých přístupů ke zkoumané konstrukci působí místy zmatečně. Z jakého důvodu uvádíte Jespersenův příklad *when he was (of) my age*, když se v tomto příkladu vůbec nejedná o postmodifikaci? Připadá mi redundantní vyčleňovat samostatnou kapitolu 2.3 pro „List of examples“, příklady mohly být zařazeny v rámci ilustrace popisu různých přístupů.
- Ke kapitole Material and Method – zkoumaný materiál a použitá metodologie jsou nedostatečně popsány. Chybí podrobnější informace o použitých korpusech, stejně tak informace o celkovém počtu excerpovaných a analyzovaných příkladů a postupu při analýze. Postrádám zde informace o tom, jakým způsobem byly příklady excerpovány, jaký dotaz byl k vyhledávání použit. Jednotlivé vyhledávací dotazy jsou nesprávně uvedeny až následně v analytické části. Nutno podotknout, že počet vyhledávacích dotazů mě překvapil – autorka vyhledávala každou možnou strukturu (s čárkou, se členem, atd.) zvlášť. Bylo by smysluplnější zadat jeden složitější dotaz, který by zahrnul všechny alternativy a autorce by usnadnil práci. Výhrady lze mít také k samotnému cíli práce, tj. „shromáždění co nejvíce příkladů z korpusů“. Domnívám, že by bývalo vhodnější pomocí jednoho univerzálního dotazu vyhledat nižší počet příkladů (např. na bakalářskou práci obvykle požadovaných 100) a následně provést hlubší kvantitativně-kvalitativní analýzu.
- K analýze: Tato část je rozdělena do několika podkapitol, přičemž největší pozornost je věnována substantivu „size“ (kap. 4.2), ostatní substantiva jsou zmíněna pouze okrajově. Souvisí to pochopitelně s daleko nižší frekvencí ostatních substantiv, ale celkově to působí, jakoby autorce na analýzu ostatních substantiv nezbýval čas. Kapitola 4.2 je poměrně rozsáhlá (9 stran), obsahuje analýzu konstrukce z různých aspektů, bylo by však užitečné rozdělit ji na podkapitoly podle zkoumaného aspektu (reference, sémantika substantiva, přítomnost čárky), což by umožnilo detailněji konstrukci popsat a jasněji prezentovat výsledky. Takto kapitola bohužel působí chaoticky. Na str. 24-25 jsou uvedeny tři tabulky, které jsou však bez bližšího vysvětlení a chybí tak propojenost tabulek s textem. Souvisí spolu tabulky 2 a 3? Součty jednotlivých položek neodpovídají (např. *size*: v tabulce 2 239 příkladů, ale v tabulce 3 232 příkladů (34 + 198). *length*: 10 příkladů v tabulce 2 vs. 11 příkladů v tabulce 3. Předpokládám, že čísla by si měla odpovídat? Dále myslím, že tabulky 2 a 3 měly být uvedeny v práci až později, kdy se diskutují konkrétní výsledky (determinátory, čárka,...). V analytické části autorka opakovaně u jednotlivých kapitol uvádí, kolik výskytů získala po zadání příslušného dotazu a kolik jich bylo relevantních. Poměr vyhledaných a relevantních příkladů je uveden v tabulce 4, tyto údaje jsou nicméně redundantní a irelevantní, opět by stačilo pouze jedno vysvětlení v metodologické části, aby bylo zřejmé, jak autorka při vlastní excerpci postupovala. Neodpovídají si ani výsledky v tabulkách 2 a 4 (např. u „size“ „no determiner + no comma“: 107 v tabulce 2 vs. 104 v tabulce 4).
- Práce nesplňuje i další formální náležitosti: Příklady v empirické části nejsou průběžně číslovány a nelze tak na ně v práci odkazovat, někdy je proto stejný příklad uveden na dvakrát (místo aby se na příklad pouze odkázalo, např. na str. 30 *an area of land the size of Torness turbine hall*). Forma uvedených příkladů není jednotná, většinou je uvedena pouze příslušná substantivní fráze, někde i celé věty (např. na s. 30).



Jazykové a formální nedostatky:

- Práce obsahuje řadu nesrozumitelných nebo nepřesných formulací, které ztěžují pochopení textu: „the conclusion can be made that the reference of the last nouns (following of) of the postmodifying NP is in most cases indefinite among the phrases where there is a determiner present“ (s. 29); the query did not actually pick up the noun which was the main head noun of the NP being postmodified, but rather another constituent of postmodification of the main head noun“ (s. 29)
- Nesprávné užívání zkratky *Ibid.* za každým příkladem v textu, zkratka se standardně používá pro opakovanou citaci od stejného autora.
- V čestném prohlášení je omylem uvedena „diplomová práce“ místo „bakalářská“.
- příklad a better story than that (s. 9) by měl být kurzívou, s. 10 – místo „discourse“ spíše „dispute“; a lists of all examples > a list of... (s. 15), encountered the above-mentioned grammars > encountered in...

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Příklad *Outer and Inner Magnolia together are more than 13 times the size of mainland Britain.* (str. 25) – Z jakého důvodu jste příklad zařadila do analýzy? Zde nejde o postmodifikaci.
2. Příklady uvedené na str. 30 ilustrují diskontinuitní postmodifikaci. na str. 30 uvádíte příklady: *the smallest woodpecker of the region*, *the size of a Hedgesparrow* a *a lump beneath my left arm*, *the size of pigeon's egg*. Jedná se skutečně o příslovečná určení místa?
3. Můžete se pokusit vysvětlit příklady, kdy je v konstrukci použita čárka? Je možné na základě Vašich příkladů určit faktory, které užití čárky ovlivňují?
4. Výsledky ukazují, že ve spoken BNC se této konstrukce užívá velmi zřídka. Zajímalo by mě, o kolik by byl počet vyšší, pokud byste do vyhledávacího dotazu zadala předložku *of* před „size/colour/atd.“. Mohla byste tuto dodatečnou sondu provést?

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

V Praze, 26.8.2020