



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Ondřej Novotný

Název práce: Vztah mezi vzděláním rodičů a záměrem volit u českých středoškoláků

Autor posudku: Lukáš Linek

Návrh klasifikace práce: *výborně*

### Základní charakteristika práce.

Autor využívá tří vln dotazníkového šetření středoškoláků k tomu, aby prozkoumal vztah mezi vzděláním rodičů a záměrem hlasovat ve volbách studentů. Orientuje se v soudobé literatuře, předkládá teoreticky odůvodněné hypotézy, sofistikovaně je analyzuje a na závěr vše shrnuje. Práci považuji za velmi zdařilou.

V úvodu bych rád předeslal, že průběh vznikání této bakalářské práce výrazně ovlivnila pandemie Covid. Od března jsme s Ondřejem komunikovali pouze přes email a nakonec jsme se jednou v červenci potkali k diskuzi analytické strategie. Ondřej v uplynulém půlroce prokázal řadu schopností jako samostatně pracovat, nastudovat solidní sumu zahraniční literatury, porazit strach z práce s dotazníkovými daty a nakonec se podstatně zlepšit v analýze dat a jejím propojení s teorií. Jsem přesvědčen, že v případě Ondřeje příprava bakalářské práce splnila všechny očekávané funkce z hlediska zvyšování schopností studenta.

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

**Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?**

Ano.

**Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?**

Ano.

**Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?**

Ano.

**Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?**

Ano..

### OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Ano.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Vysoká.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Dovedl bych si představit lepší shrnutí a závěry. Ale jinak, pozitivní hodnocen.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

V pořádku.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Velmi v pořádku.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

V pořádku, ale je potřeba bojovat s anglicismy, které se například projevují následovně: „rodiče diskutují o politice, což jejich potomky vede **k politickým hodnotám k volebnímu záměru vedoucím**“. Anebo hned další věta: „Literatura se poměrně shoduje na tom, že **dospívající diskutující** o politice se svými rodiči, ...“ (strana 12).

### Další poznámky

### Celkové hodnocení práce

Výborně.

### Otázky a náměty k obhajobě

Rád bych se dozvěděl, jak interpretovat vliv typu školy studia a jeho mediaci vlivu vzdělání rodičů na záměr volit.

Datum: 21.8.2020

Podpis: Linek