

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Zuzana Eliášková
Název práce: Ochranná známka Společenství a její srovnání s národní ochrannou známkou

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou problematice ochranné známky Společenství a jejímu srovnání s ochrannou známkou podle tuzemské úpravy.

Po formální stránce lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Rozsah práce 69 stran textu dalece překračuje požadavky v tomto směru na diplomové práce kladené. Členění diplomové práce je přehledné a logicky uspořádané. Diplomová práce je psána velkou výstižným a čtivým způsobem. Seznam literatury, sestávající z českých titulů, je postačující. Bylo by však nepochybně ku prospěchu věci, kdyby diplomantka využila více zahraniční literatury. Diplomantka pracuje s použitou odbornou literaturou převážně způsobem ve vědecké práci obvyklým. Výtku bych však v jednom případě vznesla k práci s judikaturou (str. 35), neboť diplomantka obecně a bez uvedení konkrétního případu konstatuje, že judikatura o důvodu pro odmítnutí ochrany spočívajícím v označení tvořeném výlučně tvarem „většinou mluví v souvislosti s důvodem podle čl. 1 odst. 1, písm. b) ...“. V případě statistických údajů je rovněž třeba vyznačit zdroj, konkr. str. 13, pozn. pod čarou 13. V některých případech lze mít dokonce pochybnosti o původnosti textu, konkrétně úvaha o posuzování všeobecné známosti ochranné známky (str. 9) či popis komplikací při získávání známkové ochrany v jiných státech, pokud by neexistovaly příslušné mezinárodní dohody (str. 12). Je závažným pochybením, pokud v takovýchto případech není uveden odkaz na zdroj informace. Diplomantka mohla rovněž věnovat větší pozornost odstranění gramatických chyb (např. 15, 36, 38, 60) a v jednom případě i opakování téže věty (str. 15). Na některých místech mohla být lepší logická návaznost textu, např. na str. 8 se uvádí, že příslušným úřadem je ÚPV, aniž je řečeno k čemu.

Po obsahové stránce, lze pozitivně hodnotit, že se diplomantka orientuje na praktickou stránku věci a výklad dokládá na četných příkladech zejména z rozhodovací praxe OHIM a ESD (i když v některých případech mohly být judikáty mnohem více zestručněny – př. str. 26, 27), jakož i statistickými podklady. Jinak je práce spíše popisného charakteru, prakticky bez uvedení názorů diplomantky na určitý aspekt zkoumané problematiky, tj. toho, co by diplomová práce měla obsahovat především.

Z dílčích nepřesností, nejasností či chyb v předložené diplomové práci lze uvést např. nejasnost, co diplomantka rozumí „rozsahem“, resp. „věcným rozsahem“ ochranné známky (str. 7) nebo „podstatou“ ochranné známky (str. 13 a 15). Diplomantce se nepodařilo vystihnout podstatu národního

režimu, z něhož vychází Pařížská úmluva (str. 8). V diplomové práci mohly být vysvětleny terminologické nuance majitel – vlastník ochranné známky (str. 9, 12, 54). Protokol k Madridské dohodě v žádném případě není „spojený“ s Madridskou dohodou (str. 9). „Veškerá působnost“ Evropského společenství rovněž není vymezena pouze v SES. Z textu práce není jasné, co rozumí diplomantka logem (str. 18) a dále proč na jednom místě hovoří o „podstatných“ a na jiném místě o „základních“ podmínkách zápisu ochranné známky (str. 20). Pokud se diplomantka rozhodla věnovat jednotlivým absolutním důvodům pro odmítnutí ochrany, pak tak měla učinit pokud možno vyváženě a neponechat zcela bez komentáře, resp. s komentářem zcela minimálním důvod pod písm. e), h), i) a k) (str. 35 a 37). Podobně je tomu u důvodů pro zrušení ochranné známky Společenství (str. 57). U posledně uvedeného důvodu si diplomantka nepovšimla, že nařízení (EHS) č. 2081/92 bylo již zrušeno a nahrazeno novým (str. 37). Optimální není přebírat do textu diplomové práce pasáže z příslušného právního předpisu a její strukturu odvíjet např. od číslování odstavců (str. 38, 39, 43). Nepřesně je v diplomové práci uvedena jurisdikce ve věcech porušení práv z ochranné známky Společenství (str. 49). Není jasné, z čeho diplomantka vycházela ve svých úvahách o postavení nabyvatele licence z hlediska účinků známkoprávní ochrany (str. 51).

Přes výše uvedené formální nedostatky, popisnost a větší výskyt drobnějších věcných chyb lze ještě konstatovat, že diplomantka zpracovala diplomovou práci splňující požadavky na tento typ prací kladené. Diplomovou práci proto doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotí jako dobrou. Pro účely ústní obhajoby by se diplomantka měla zaměřit, kromě nejasností uvedených výše, na otázku hodnocení výhod, popř. nevýhod unitárního charakteru ochranné známky Společenství, např. z hlediska, zda nabytí dobrého jména ochranné známky Společenství na území jen jediného členského státu EU má za následek dobré jméno takové známky na celém území EU.

V Praze dne 16. listopadu 2007

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.

vedoucí diplomové práce