

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Zuzany Eliášové na téma
„Ochranná známka Společenství a její srovnání s národní ochrannou známkou“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Zuzana Slovácová, Ph.D.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnovala zpracování textu 70 stran, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nemám výtky k jazykové a gramatické úrovni textu (snad jen s výjimkou užití obecného označení Holandsko na str. 13 v poznámce pod čarou).

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka se v úvodu práce zabývá obecně institutem ochranné známky, přičemž poněkud sporně uvádí na str. 6 – 7: „Je běžné, že ochranná známka je nejhodnotnějším aktivem podniku, když převyšuje hodnotu celého ostatního majetku.“

Následně rozebírá jednotlivé aspekty ochranné známky Společenství, což tvoří hlavní část práce, na kterou navazuje rozbor vztahu ochranné známky Společenství a národních ochranných známek (konkrétně se jedná o samotné porovnání obou institutů a popis právního řešení možných konfliktů mezi staršími ochrannými známkami Společenství a národními ochrannými známkami po vstupu ČR do EU). Vhodným doplněním textu jsou též připojené přílohy věnované především struktuře přihlášených, resp. zapsaných ochranných známek Společenství.

Kladem textu je hojná práce s judikaturou a tedy i s konkrétními přihlášenými označeními (zejména v případě čichových a zvukových známek na str. 22 a 26), či pojednání o komunitárním vyčerpání práv (str. 45 – 48). Na druhou stranu se domnívám, že autorka nezvolila zcela vhodnou systematiku výkladu institutu ochranné známky Společenství, když jednotlivé oblasti zpracovala v tomto pořadí – důvody zápisné nezpůsobilosti, účinky ochranné známky, porušení práv k ní, vlastnictví ochranné známky a zápisné řízení.

Dále v textu mnohdy opomíná odkazy na konkrétní ustanovení právních předpisů, jejichž obsahem se zabývá (např. v kapitole o právech z ochranném známky vyplývajícím na str. 42 – 44 nebo zmínka o příslušnosti českých soudů k projednání sporů na str. 48). V kapitole věnované aplikaci národního práva na případy porušení práv z ochranných známek Společenství (str. 48 – 50) se autorka

omezila v zásadě jen na text nařízení a nevyužila možnosti rozvést, jaká konkrétní česká (národní) úprava bude aplikována.

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů (20), přičemž pouze jediný z nich byl cizojazyčný. Vzhledem ke zvolenému tématu mohla autorka více využít možnosti čerpat ze zahraničních zdrojů.

Ačkoliv byl v textu použit dostatečný počet citací, zásadní výhrady mám ke způsobu citace z použitých děl, kdy při citacích je uváděn pouze předmětný pramen bez odkazu na konkrétní stránku, z níž je citace činěna, což je v rozporu se standardními pravidly vědecké práce s prameny.

4. Závěrečné zhodnocení

Podle mého názoru předložená práce splňuje navzdory uvedeným vadám požadavky kladené na diplomovou práci a lze ji proto doporučit k obhajobě, při níž by se autorka měla blíže zaměřit na problémy spojené s aplikací českého práva v případě sporů vyvolaných porušením práv z ochranné známky Společenství.

V Praze dne 16.10. 2007

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

oponent diplomové práce