

Posudek vedoucího práce

MANKOVÁ, Jiřina. *Metodika vzdělávací akce „Vikend pro oddílové rady“ Junáka – českého skauta*. 56 s., 2 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Volba zaměření závěrečné práce, v níž je řešena jedna vybraná organizace, není častá, ale je jistě jednou z možných, pokud práce řeší nějaký problém, který má i obecnější výskyt či souvislosti. Takto lze brát i předloženou bakalářskou práci, jež se zaměřuje na vzdělávání dobrovolníků-vedoucích působících ve společensky významné organizaci, která aktuálně řeší nedostatečný počet dobře připravených kandidátů na roli vedoucích oddílů a jejich vzdělavatelů.

Základní rozvržení práce je logické, zpracování postupuje od základního představení organizace a její historie k vybrané oblasti řešené v současnosti. Rozsah díla odpovídá základnímu očekávání.

2. Odborná úroveň

Zvolené téma má potenciál ve vztahu k oblastem, jako jsou dobrovolnictví nebo práce s týmy. Většina textu má faktografický charakter, místy zachází až do příliš velkých detailů (např. s. 46). Text práce ve svém „žánru“ kolísá mezi popisem a uplatňováním perspektivy organizace na jedné straně a mezi problematizujícím náhledem a rozpracováním vlastního pohledu autorky práce. Podrobnější komentář by si zasloužila reflexe její zkušenosti se zúčastněným pozorováním.

Problém nejednou spatřuji v provázanosti jednotlivých částí. Pasáže věnované historickému vývoji organizace by mohly být zpracovány stručněji, zato by si zasloužily větší důraz na historii odborné přípravy vedoucích oddílů. Větší diskusi by si podle mého názoru rovněž zasloužily vyhlídky práce tzv. skautskou výchovnou metodou ve světle realizovaného projektu. Mám zde na mysli i rovinu zdůrazňovaných hodnot.

Mezi základní prvky realizace vzdělávací akce je zcela adekvátně zahrnuta evaluace. Práce zde nabízí trojí pohled, postrádám v něm autorčin kritický komentář k tomu, jak byla akce vyhodnocena organizátory (konstrukce uplatněného dotazníku aj.).

Přes všechny uplatněné výhrady je mimo pochybnost, že autorka řešené prostředí důvěrně zná a má k němu intenzivní vztah.

3. Práce s literaturou

Způsob práce s literaturou je bez výraznějších pochybení.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je na standardní úrovni. Objevují se pouze minimální problémy (typu stránkový rozsah uváděný pomocí rozdělovníku, zdvojená mezera).

5. Jazyková úroveň

Autorka se vyjadřuje věcně a srozumitelně, text je čtivý. Výraznější problémy se v oblasti jazykové úrovně nevyskytují.

6. Podnět k rozpravě

Nakolik bylo ve vyhodnocování vzdělávací akce možné najít účinné opory v odborné literatuře nebo v materiálech samotné organizace?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Oproti předešlé verzi práce, která byla předložena k předchozímu termínu obhajoby, dílo zaznamenalo posuny k lepšímu, přesto má i nyní výraznější limity.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „dobře“.

29. 8. 2020

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.