

Posudek bakalářské práce

vedoucí práce oponent

Autor: Lenka Koráb	Číslo studenta:
Název práce: Pyramidový komplex panovníka Džosera – jeho místo v čase a prostoru	
Rozsah: 72 stran celkem, z toho: 49 stran textu, 6 stran bibliografie, 3 strany ilustrací	
Posudek vypracoval: Doc. Mgr. Jaromír Krejčí, Ph.D.	

Stručné souhrnné hodnocení práce

(Téma, členění, logická návaznost myšlenek a/nebo argumentace, kritický přístup k předmětu práce)

Práce Lenky Koráb, se věnuje architektuře Necerichetova (Džosero) komplexu a snaží se ji zasadit do širšího rámce nejen kulturně-historického vývoje egyptské společnosti v době 2. a 3. dynastie, ale také vývoje monumentální architektury stejného období. Jedná se o otázky, které vychází z hlavních úkolů rozvíjených v rámci bádání na Českém egyptologickém ústavu FF UK.

Předložená práce je členěna do sedmi kapitol, které autorka doplňuje obrazovou přílohou a samozřejmě i bibliografií. V úvodní části se autorka věnuje popisu struktury práce a témat předvedených v jednotlivých kapitolách. Druhá kapitola představuje exkurz do historického vývoje Egypta od konce 2. dynastie do konce 3. dynastie. Zde je nutné poznamenat, že název kapitoly není úplně šťastně zvolený vzhledem k chronologickému rozsahu a jistě by bylo možné jej nazvat odlišně, například „Historický vývoj Egypta v době od konce 2. do konce 3. dynastie, atp. Poté následuje kapitola týkající se topografie místa, kde byl komplex postaven – Centrální Sakkáry. Čtvrtá kapitola představuje dějiny výzkumu komplexu. Další, pátá, kapitola představuje základní a nejdelší část práce. Autorka se věnuje popisu architektury jednotlivých částí komplexu a věnuje se také některým aspektům problematiky s nimi spojených. Šestá kapitola představuje exkurz do problematiky Imhotepa nejen jako historické postavy a člena dvorské elity doby 3. dynastie, ale autorka se také zabývá jeho „životem po životě“, tedy především jeho odkazu v rámci mudroslovné literatury a také jako zbožštěné figury v náboženském systému 1. tisíciletí př. Kr. Sedmá a závěrečná kapitola předložené informace dále diskutuje.

I. Formální kritéria

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
Vědecký aparát					
Jednotnost citací, bibliografie a poznámkového aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Citování použitých cizích myšlenek (dobrá vědecká praxe)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální stavba práce					

Obsahové členění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální členění (Obsah, nadpisy apod.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Popisky k tabulkám a obrázkům	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyk					
Stručnost a srozumitelnost	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ortografie, gramatika, diakritika	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná terminologie	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vzhled a přehlednost					
Layout, písmo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr a kvalita obrázků a dalších příloh (včetně tabulek a grafů)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k formální stránce práce

Předložená bakalářská práce paní Koráb je po formální stránce členěna přehledně. Členění odstavců, nadpisy a podnápisy jsou logicky a ústrojně umístěny. Autorka se ve svém textu vyjadřuje srozumitelně a čtivě, překlepů se objevuje v její bakalářské práci velmi málo.

K členění diskuse nad jednotlivými popisovanými situacemi a problémy je nutné zmínit, že by bylo mnohem účelnější tato jednotlivá témata diskutovat v rámci příslušných kapitol. V závěrečné kapitole se tato diskuse objevuje, ale odtržena od popisu v jednotlivých kapitolách částečně ztrácí svůj význam. Byť jde o bakalářskou práci, určitě by bylo příhodné při práci s literaturou být k citovaným již publikovaným názorům kritičtější. Kolegyně bez větší diskuse přebírá již publikované názory. Bohužel v některých případech paní Koráb vypadly odkazy na konkrétní stránky citovaných prací –

Výběr ilustrací odpovídá danému textu, popisky k ilustracím jsou stručné a přehledné.

II. Obsahové hodnocení

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
Struktura a členění práce					
Přehled předchozího bádání (popř. teoretické pozadí)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická struktura textu a jeho prázanost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Preciznost argumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce s literaturou

Rešerše a výběr odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zohlednění relevantní literatury v argumentaci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kritické zhodnocení odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Metodologie

Formulace otázek a hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr pramenů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Transparentnost kritérií výběru pramenů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiznání možností a hranic práce s materiálem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledky

Jasná stavba hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zdůvodnění hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Začlenění do stavu bádání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k obsahovému hodnocení

Jak už bylo zmíněno výstavba textu předložené bakalářské práce kolegyně Koráb, není úplně logická, což v některých aspektech snižuje hodnotu práce.

Bakalářská práce kolegyně Koráb představuje čtivý text, bohužel se v něm objevují některé obsahové nedokonalosti. V případě popisu topografie centrální Sakkáry chybí, kromě Džoserova a Veserkafova pyramidového komplexu zmínka od dalších archeologických objektech, které se v této části sakkárské nekropole nacházejí.

Autorka také zavádějícím způsobem popisuje situaci jihovýchodního rohu Suchého příkopu (který nepřesně uvádí jako Velký příkop), když uvádí, že vstup přes příkop vedle směrem od východu k jihovýchodnímu rohu zdi. Přitom průchod mezi rameny příkopu je od západu. V této souvislosti se měla autorka více věnovat přístupu ke komplexu, který byl v době jeho stavby a fungování odlišný a měl důležité náboženské i krajinné konotace.

V popisu vstupní kolonády (str. 25-26) autorka nevhodně použila termín „komora“ pro popis nik, které jsou vytvořeny podél tohoto prostoru vytvořeny vázanými sloupy. Zároveň se, bohužel, se více nevěnuje významu vázaných sloupů v Džoserově komplexu, přitom je téma pro poznání vývoje staroegyptské architektury naprosto zásadní. Také v popisu týkajícímu se vývoje myšlenky na stavbu pyramidy (str. 23, 26-29) bych očekával rozsáhlejší diskusi. Některé uvažované a již publikované možnosti nejsou v textu zmíněny. Také v popisu zádušního chrámu postaveného u severního úpatí pyramidy bych očekával zdůraznění toho, že v půdorysu této stavby se objevují náznaky osově souměrnosti, což může mít

některé důležité implikace ohledně duchovně-politické stránky jeho fungování. V popisu Západních masívů chybí zmínka toho, že rozsáhlé části jejich podzemí nebyly ještě vůbec prozkoumány – tím pádem je jejich interpretace poměrně složitá a na úrovni našich současných znalostí vlastně nemožné.

V textu týkajícím se Imhotepa (str. 37) kolegyně diskutuje titul *m33-wr* a spojuje tento titul se slunečním bohem, toto propojení je ale možné doložit až od 5. dynastie.

V zadání práce byla autorce doporučena literatura, která se zabývá využitím moderních metod při výzkumu Džoserova komplexu (Seglins V. – Kukela A. 2012; Welc F. – Mieszkowski R. – Trczinski J. – Kowalczyk S. 2015 a d.). Bohužel, paní kolegyně s touto literaturou v textu vůbec nepracuje. Je to velká škoda, protože by autorka tato literatura jistě dovedla k řešení některých důležitých problémů spojených se studovaným pyramidovým komplexem.

Lenka Koráb ke své bakalářské práci přikročila zodpovědně, výsledkem je srozumitelný a přes výše zmíněné nedostatky přehledný text. V případě budoucí publikační práce by se měla před jejím započítím pozastavit nad strukturou práce – především nad umístěním diskuse k jednotlivým parciálním problémům. Ty by neměly být diskutovány až v závěrečné části práce, ale tam, kde je problém popsán. V závěrečné části se autorka měla věnovat jen teoriím, které se týkají funkce, respektive náboženské funkce Džoserova komplexu jako celku.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji, aby práce Lenky Koráb byla přijata k obhajobě, a navrhuji ji hodnotit stupněm „velmi dobře“.

Hodnocení:¹

Velmi dobře

Praha 14. 8. 2020

Datum



Podpis

¹ Škála: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl