

## **Posudek vedoucí bakalářské práce Terezy Jindrové „Básnická tvorba Petra Halmaye“ Ústav české literatury a komparatistiky, FF UK, obor český jazyk a literatura**

### **Cíl práce, její účel a směřování**

Cílem bakalářské práce Terezy Jindrové bylo pokusit se zmapovat dosavadní básnickou tvorbu Petra Halmaye, práce je založena monograficky. Text postupuje od představení autora, autorského medailonu, přes snahu o vytvoření bibliografického soupisu jeho díla, náčrtu kritické recepce k vlastnímu čtení a interpretaci Halmayových básnických sbírek:

*Strašná záře* (1991), *Bytost* (1994), *Hluk* (1997), *Koncová světla* (2005), *Země nikoho* (2008), *Ledolam* (2012).

Zadání práce vycházelo z osobního zájmu a zaujetí Terezy Jindrové pro poetiku i osobnost Petra Halmaye, jak sama zmiňuje v textu práce, motivací bylo tuto autorskou osobnost více zviditelnit mj. i v internetovém prostoru. I v těchto intencích je ale potřeba reflektovat rozdíl mezi obeznámeností široké čtenářské veřejnosti a odbornou recepcí díla.

Jako vedoucí práce mi nebyla dána možnost sledovat kontinuálně vývoj textu, proto budou mé poznámky koncipovány spíše než jako reflexe vedeného společného dialogu, jako komentář k hotové práci, která byla předložena.

### **Metodologie**

Z hlediska metodologie se jako problematické může jevit pojetí kapitoly o poezii 90. let. Zařazení této kapitoly bylo motivováno zřejmě snahou o určité kontextuální ukotvení prostředí, do něhož vstupuje v 90. letech debutující básník, způsob podání je však spíše reduktivní, autorka se odvolává v podstatě jen na práci Miroslava Balaščíka (*Postgenerace. Zátíší a bojiště poezie 90. let 20. století*, Host 2010) a z ní také hojně a nepříliš kriticky cituje. Zároveň z textu není zřejmé, jaké kontextuální souvislosti chce nastínit přímo s poetikou zvoleného autora. Vyplatilo by se spíše zacházet s problematikou subtilněji (například nezvažovat celý široký společenský kontext, ale spíše poetické ovzduší té doby). Vzhledem k tvorbě Petra Halmaye rovněž nepíše jen o jednom desetiletí (v 90. letech byla situace specifická i ohledně zmiňovaného internetu apod.).

Další otázky metodologického rázu pak vyvolává způsob zapojení básnickových výroků a rozhovorů s autorem do interpretačního celku sbírek. Jak píše sama autorka: „...přihlédnuto bude též k biografickým okolnostem – vývin Halmayovy poetiky bude usouvztažněn k celkovému vývoji jeho vlastního života.“ (s. 24) V textu práce se to například

promítá tak, že proměny motivů jsou vysvětlovány zráním a stárnutím. („Autor tematizuje vlastní ztrátu iluzí a popisuje rozvíjející se skepsi nad svým životem.“)

Značně problematická je teze: „vlastní sbírky může nejlépe interpretovat především sám autor.“

Z hlediska terminologického si jen dovolím upozornit na nepřesnost: Pro charakteristiku básnických sbírek je používán neadekvátně termín „poetistický“, různorodě jsou užívány termíny analýza a interpretace básnického textu, přičemž z textu práce vyplývá, že jde spíše o interpretaci.

### **Práce s odbornou literaturou**

V rámci kapitoly Básnická tvorba Petra Halmaye je zařazena úvodní teoretická část, která má popsat teoretické nástroje pro následné čtení a interpretaci, autorka vychází např. z prací Miroslava Červenky (*Fikční světy lyriky*), Emila Staigera (*Poetika, interpretace a styl*) a Marie Kubínové (*O motivovanosti v lyrické poezii*).

Diskuse by se dala vést i upořádání díla a použitých pramenů, a to i závěrečného soupisu literatury (zda sbírky řadit chronologicky nebo abecedně nebo např. více reflektovat rozdíl mezi recenzí a rozhovorem s autorem).

U odkazu na web Ústavu pro českou literaturu by měl být uvedena konkrétní databáze.

### **Styl a prezentace**

Za nejzdařilejší a nejživější považuji ty části práce, v nichž se autorka snaží o vlastní čtení a interpretaci, je vidět, že k básním přistupuje citlivě a osobitě. Interpretační pasáže textu jsou podány metaforicky s ohledem na charakter básnickovy poetiky.

I na základě této práce znovu ožívá otázka, jestli skrze čtení básní má čtenář přístup k autorovi či spíše k sobě samému?

Bakalářskou práci jako celek doporučuji k obhajobě a na základě výše uvedeného navrhuji hodnocení **výborně** nebo **velmi dobře**, a to v závislosti na průběhu obhajoby.