

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci:

## **Marek Linhart: Úřady veřejné žaloby u mimořádných lidových soudů s přihlédnutím na soudy Kutná Hora a Mladá Boleslav**

Mimořádné lidové soudy a obecně retribuční po druhé světové válce představují v posledních letech velmi živé téma. Zájem historiografie o ně je oprávněný a prozatím nepolevuje. Významnou součástí problematiky tvoří instituce veřejné žaloby, které však dosud byla věnována o poznání menší pozornost. Z toho důvodu lze přivítat, že kol. Linhart se rozhodl zabývat se ve své bakalářské práci právě této otázce.

Předložená práce má kromě úvodu a závěru 5 kapitol. Jejich členění působí celkem logicky, i když by snad bylo vhodnější první dvě kapitoly spojit do jedné. Ačkoliv se autor věnuje pramenům a literatuře, jejich analýza je poněkud roztržitá. Chybí samostatný oddíl, který by byl zaměřen právě na ni. Jako nepřilíš šťastné rozhodnutí se jeví začlenění rozboru pramenů do podkapitoly nazvané Dosavadní bádání.

Naopak ocenění si zaslouží skutečnost, že kol. Linhart téma začlenil do obecného kontextu poválečné retribuční. Výstižně a přiměřeně popsal, jak mimořádné lidové soudy vznikly, jak byly organizovány a jak fungovaly. Nepochybně zde prokázal, že se v problematice dobře orientuje a chápe její podstatu. Podrobněji zmíněn snad mohl být silný vnitropolitický dopad, který retribuční v letech 1945-1948 měla.

Za poměrně zdařilou pokládám i kapitolu zabývající se činností mimořádného lidového soudu v Kutné Hoře. Autor jeho činnost podal přehledně od vzniku, přes personální obsazení (profesionálních soudců i soudců z lidu) po průběh vyšetřování a řízení před ním. Zajímavá je zmínka o tom, jak ke své funkci přistupovali soudci z lidu. Podobně pozitivní konstatování platí i pro kapitolu věnovanou tamnímu úřadu lidové žaloby. V této souvislosti chci vyzvednout autorův zájem o písemnosti, které tento úřad produkoval a se kterými pracoval. Díky tomu má předložená práce přesah i do nejnovější diplomatiky.

Bakalářská práce kol. Linharta nevznikala zcela obvyklým způsobem.

Dokončována byla ve značné časové tísní, což má bohužel své důsledky. Jako

vedoucí práce jsem proto měl jen velmi omezené možnosti ovlivnit její podobu. Zřejmě nejviditelnějším projevem nestandardních okolností, za jakých se práce rodila, je do očí bijící nepoměr mezi rozsahem textu, který je věnován mimořádnému lidovému soudu v Kutné Hoře a kapitolou popisující mimořádný lidový soud v Mladé Boleslav

Pokud by bakalářská práce kol. Linharta vznikala „pozvolněji“, bylo by dále například možné zamyslet se nad tím, zda a případně jak se lišily rozsudky, které oba zkoumané soudy vynášely, nebo čím jiným ve své činnosti se odlišovaly.

Textu by také prospěla alespoň krátká analýza mimořádných lidových soudů z hlediska právní teorie i praxe.

Jedná se však jen o drobné připomínky, které kvalitu předložené nijak výrazně nesnižují. Ta splňuje všechny nároky a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.

V Praze 3. 9. 2020

Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.